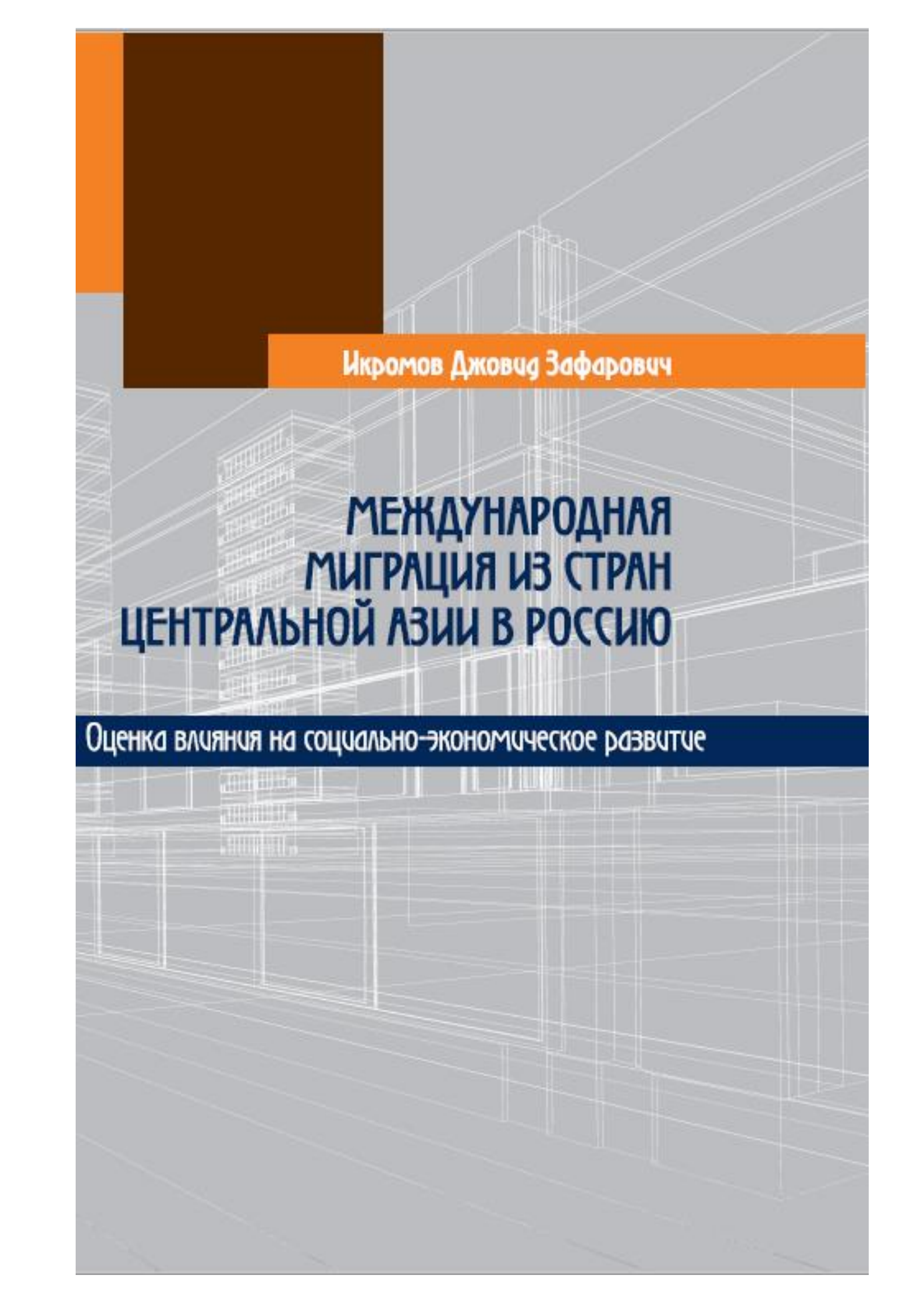




Икромов Джовид Зафарович

МЕЖДУНАРОДНАЯ МИГРАЦИЯ ИЗ СТРАН ЦЕНТРАЛЬНОЙ АЗИИ В РОССИЮ

Оценка влияния на социально-экономическое развитие

Икромов Джовид Зафарович

Международная миграция
из стран Центральной Азии в Россию:
оценка влияния на социально-экономическое развитие

Монография

Душанбе
«ЭР-Граф»
2019

Рецензенты:

Сергей Васильевич Рязанцев – д.э.н., профессор, член-корреспондент Российской академии наук (РАН), ВРИО директора института социально-политических исследований РАН, заведующий кафедрой демографической и миграционной политики МГИМО (МИД).

Сироджиддин Джалолиддинович Комилов - д.э.н., профессор, профессор кафедры экономической теории и мировой экономики Российско-Таджикского (Славянского) университета (РТСУ).

Икромов Д.З. Международная миграция из стран Центральной Азии в Россию: оценка влияния на социально-экономическое развитие. – Душанбе: ЭР-граф, 2019. – 210 с.

В монографии предпринята попытка оценить вклад иностранной рабочей силы, иммигрирующей из стран Центральной Азии, в решение социально-экономических задач, стоящих перед Россией. В данной работе дается оценка методам и источникам учета международной миграции в Россию, позволяющим определить степень достоверности информации о потоках переселения.

Несомненный интерес для читателя представляют выявленные автором масштабы законной и незаконной трудовой миграции; оценка влияния трудовой миграции на безработицу и уровень оплаты труда местного населения, а также ее вклад в ВВП и бюджет России. Особое внимание уделяется исследованию тенденций миграции в Россию квалифицированных и высококвалифицированных специалистов, а также ученых и исследователей стран СНГ и ЦА.

Книга рекомендуется исследователям и практикам в области международной миграции.

Электронная версия монографии индексируется в следующих научных электронных информационных ресурсах:

- eLIBRARY: https://elibrary.ru/author_items.asp?authorid=829865

- ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-9795-3438>

- ResearcherID: <http://www.researcherid.com/rid/E-4084-2015>

ISBN 978-99975-73-50-6

Оглавление

Предисловие	6
Слова признательности	9
ЧАСТЬ 1. Регулирование миграционных процессов в России	11
Раздел 1. Источники информации о международной трудовой миграции	11
Раздел 2. Роль миграционной политики в формировании миграционных потоков	27
ЧАСТЬ 2. Международная миграция из стран Центральной Азии: основные тенденции и последствия для российской экономики	49
Раздел 3. Основные тенденции международной миграции из стран Центральной Азии	50
Миграция на постоянное место жительства	50
Временная трудовая миграция	53
Масштаб привлечения законной миграции	58
Масштаб привлечения потенциальной миграции	62
Альтернатива международной миграции для стран Центральной Азии	71
Раздел 4. Последствия привлечения международных мигрантов	74
Оценка влияния на безработицу	75
Напряженность на рынке труда	82
Влияние на уровень оплаты труда местного населения	88
Взаимосвязь между денежными переводами и инфляцией	92
ЧАСТЬ 3. Экономическое влияние международной миграции	95
Раздел 5. Трудовые мигранты и экономическое развитие России	96
Вклад трудовых мигрантов в ВВП России	96
Вклад трудовых мигрантов в местный бюджет	107

Раздел 6. Утечка умов vs. приток умов	125
Миграция квалифицированных и высококвалифицированных специалистов	126
Миграция ученых из стран Центральной Азии	138
Таджикистанцы в российской экономике	147
Заключение	164
Библиография	173
Приложение	180

Предисловие

Пока в России рассматривается вопрос о том, нужны ли мигранты или нет¹, за рубежом в течение последнего десятилетия было опубликовано существенное количество работ, посвященных международной миграции населения и ее последствиям для принимающих и посылающих стран. Характер данных работ свидетельствует о том, что дискурс в этой области перешел от простого описания существующего явления к встраиванию миграции в национальную стратегию устойчивого экономического развития этих стран².

Несмотря на важнейшее значение международной трудовой миграции для России, наблюдается отсутствие стремления властных структур к заказу эмпирических работ, которые предоставили бы объективную картину для принятия важных решений в области миграционной политики.

Учитывая данное обстоятельство, в настоящей работе предпринята попытка оценить вклад иностранной рабочей силы из стран Центральной Азии (ЦА) в решение социально-экономических задач, стоящих перед Россией.

Настоящее исследование состоит из введения, трех частей, включающих шесть разделов, заключения, списка использованной литературы и приложения.

В первом разделе дается оценка методам и источникам учета международной трудовой миграции в России, позволяющим определить степень достоверности информации о миграционных потоках.

Во втором разделе исследуются вопросы миграционной политики, основные вехи ее становления и ее системообразующие факторы.

В конце первой части подводятся итоги исследования, выдвигаются основные системообразующие факторы формирования миграционной

¹Нужны ли мигранты российской экономике? // Коммерсант URL: <https://www.kommersant.ru/doc/3143399> (дата обращения: 20.08.2018).

²King R., A. Lulle. 2016. Research on Migration: Facing Realities and Maximizing Opportunities: A Policy Review. Brussels: European Commission.

политики и представляются основные индикаторы социально-экономического развития России, которые в дальнейшем были исследованы с учетом влияния трудовой миграции на эти показатели.

Во второй части проанализировано, каким образом эти изменения влияли на миграционную ситуацию и отразились на рынке труда России.

В рамках третьего раздела исследованы сущность и основные тенденции трудовой миграции и миграции на постоянное место жительства из стран Центральной Азии в Россию; выявлены масштабы законной и незаконной трудовой миграции, а также проанализирована альтернатива международной миграции.

Влияние трудовой миграции на степень напряженности рынка труда, безработицу, уровень оплаты труда местного населения, а также их воздействие на инфляцию рассчитаны и проанализированы в **четвертом разделе**.

В пятом разделе третьей части оценен вклад международных трудовых мигрантов в ВВП, а также налоговые и пр. поступления в федеральный и региональный бюджеты.

Шестой раздел исследует тенденции миграции квалифицированных и высококвалифицированных специалистов, а также ученых и исследователей из стран СНГ и ЦА в Россию.

В заключении обобщены основные результаты исследования, которые позволили выявить периодизацию миграционной политики России, определить причины, повлиявшие на ее формирование, а также оценить социально-экономические последствия притока международных мигрантов из стран Центральной Азии в Россию.

Автор считает, что изучение такого сложного явления, как миграция, требует комплексного подхода и сочетания как количественных, так и качественных методов исследования. В связи с чем настоящее исследование опирается как на общенаучные, так и специальные методы исследования. На основе исторического подхода была проанализирована миграционная

политика России на всем протяжении с момента распада СССР, что позволило выявить основные этапы ее становления и взаимосвязь с формированием потоков трудовой миграции из стран Центральной Азии в Россию.

Метод анализа и синтеза позволил исследовать социально-экономические явления как по миграционным процессам из отдельных стран (анализ), так и в целом, по группе стран Центральной Азии (синтез).

Количественный метод дал возможность провести комплексный и сравнительный анализ большого количества данных российской и зарубежной статистики, **а качественный метод** позволил оценить масштаб трудовой миграции и определить социально-экономические последствия для экономики России.

Применение такого специального метода исследования, как **графический метод**, позволило автору отобразить процессы трудовой миграции в виде таблиц, графиков, диаграмм и тем самым обеспечить наглядность и компактность в изложении теоретического материала.

Слова признательности

Данная монография является результатом диссертационного исследования на соискание ученой степени кандидата экономических наук, защищенная в стенах Санкт-Петербургского государственного университета (СПбГУ).

Настоящее исследование потребовало у автора восьми лет упорной работы и позволило побывать в таких городах как Москва, Нью-Йорк, Вашингтон и Нью-Дели, где удалось познакомиться с замечательными людьми. Каждый из них внес свой неоценимый вклад в завершение этой работы.

В первую очередь, хотелось бы поблагодарить Никиту Андреевича Ломагина, профессора Европейского Университета в Санкт-Петербурге, который согласился быть научным руководителем данной работы. Именно его профессионализм и ценные советы, которые имели огромный научный вес, позволили завершить настоящую монографию и защитить ее в СПбГУ.

Автор выражает искреннюю благодарность члену-корреспонденту Академии наук России Сергею Васильевичу Рязанцеву, который внес огромный вклад в основные идеи работы; всему коллективу кафедры мировой экономики СПбГУ, возглавляемой Сергеем Феликсовичем Сутыриным и особенно доценту этой кафедры Владимиру Генриховичу Шерову-Игнатьеву; и профессору Российско-Таджикского (Славянского) университета Рахмону Ульмасовичу Ульмасову. Их ценные научные комментарии вдохновили на поиск новых идей, методов анализа, а также способов передачи их в исследовании. Любые погрешности и неточности в этом случае, конечно же, допущены по вине автора.

Весомый вклад также внес Сироджиддин Мухриддинович Аслов, который в 2011г. являлся постоянным представителем-послом Республики Таджикистан и дал согласие на стажировку автора в постоянном представительстве Республики Таджикистан при ООН. Рабочая атмосфера,

созданная С.М. Асловым, позволила плодотворно и полноценно работать над исследованием.

Особо хотелось бы отметить Абдурахмона Шеровича Курбонова, который возглавлял управление в Центре стратегических исследований при Президенте Республики Таджикистан, где автор монографии работал под его непосредственным руководством с 2014 по 2017 гг. Научная атмосфера, созданная А.Ш. Курбоновым, позволила уточнить идеи и конкретизировать подходы к проблеме исследования.

Регулирование миграционных процессов в России

Источники информации о международной трудовой миграции

Реалии России таковы, что феномен "международная миграция" появился только в 90-е годы после распада СССР и, соответственно, в стране отсутствовал опыт в регулировании данного явления. Подобное обстоятельство серьезным образом повлияло на положение дел в вопросе учета внешних трудовых мигрантов. Оценка их влияния на социально-экономическое развитие в условиях постсоветской России и вплоть до недавнего времени, как показывают дальнейшие разделы, была крайне затруднительной.

Современные и будущие социально-экономические и демографические кризисы, возрастающий разрыв в заработной плате, глобальные катаклизмы свидетельствуют о том, что в будущем можно увидеть перемещения населения планеты в невиданных ранее масштабах и в неизвестных ранее нам формах. В этих изменениях международная миграция будет играть важную роль в мировой экономике³ и являться неотъемлемой частью данного процесса.

Одним из самых крупных пробелов в современной картине мировой экономики, помимо всего прочего, является сильно искаженная статистика о международных перемещениях труда. Существующее ныне положение дел в статистике международной миграции не позволяет в полной мере извлечь максимальную выгоду из этих миграционных процессов для стран исхода и назначения. Именно нехватка достоверных данных препятствует глобальному пониманию и эффективности национальной стратегии в отношении данного важнейшего вопроса в области глобального развития.

³Clemens M.A., M. Claudio, L. Pritchett. 2008. The Place Premium: Wage Differences for Identical Workers across the U.S. Border, Center for Global Development. CGD Working Paper.

В этой связи на первый план выходит надежность статистических источников о международной трудовой миграции, на которую ссылаются при формировании миграционной политики.

Рекомендация к совершенствованию статистики международной миграции, которая берет начало с 1948⁴, стала традицией для международных организаций, однако, несмотря на все попытки совершенствования этой статистики, международные организации и отдельные исследователи⁵ пришли к выводу, что прошедший XX век запомнился "веком неучтенных рекомендаций"⁶.

Постсоветские страны в этом смысле не являются исключением. Несмотря на то, что в советские времена статистика международной миграции вообще отсутствовала, либо была закрыта от посторонних глаз, тем не менее, после распада Советского Союза появился ряд серьезных исследований, в том числе и среди постсоветских ученых. Однако и в этом направлении все еще много неясностей, особенно в регионе СНГ, который позже других вступил в мировые миграционные процессы.

В качестве основной причины отсутствия единого и согласованного подхода к методу учета данного вида перемещения стоит отметить цели и задачи стран в сборе статистики о пересекающих границу лицах. Если страны исхода делают акцент на своих выезжающих гражданах за рубеж, то принимающие страны, как правило, обращают внимания на въезжающих иностранных граждан.

Другая проблема в этой области находится в законодательном определении статуса "мигранта", "цели приезда" и "времени пребывания". Такое положение затрудняет обмен между странами статистическими

⁴Рекомендации по статистике международной миграции [Электронный ресурс]: Официальный сайт UNSTAT. URL: http://unstats.un.org/unsd/publication/SeriesM/SeriesM_58rev1R.pdf.

⁵Bilsborrow, Richard E. 1997. International Migration Statistics: Guidelines for Improving Data Collection Systems. Geneva: International Labour Office; Kraly, Ellen Percy, and K. S. Gnanasekaran. 1987. Efforts to Improve International Migration Statistics: A Historical Perspective. International Migration Review 21(4): 967–995; Levine, Daniel B., Kenneth Hill, and Robert Warren, eds. 1985. Immigration Statistics: A Story of Neglect. Washington, D.C.: National Academy Press.

⁶Патрисия А., Санто Т., Лоуренс Г. Саммерс, Клеменс М. Учет мигрантов. Пять шагов на пути к совершенствованию миграционной статистики. Washington DC: Центр глобального развития, - 2009. - С. 40.

данными о пересекающих границу иностранных граждан и лиц без гражданства.

Для гармонизации существующих источников эксперты ООН в области международной статистики выделяют четыре основных источника таких данных, которые имеются у любой страны⁷.

Однако в рамках настоящего исследования были сгруппированы виды учета международной миграции и их источники, которые существуют в России (см. таб. 1).

Специфика трудовой миграции и миграции в целом состоит в том, что в принимающей стране трудящийся-мигрант становится объектом учета нескольких ведомств⁸. Иными словами, для оценки трудовой миграции в России можно воспользоваться статистическими источниками Главного управления МВД России по вопросам миграции, ФСБ и Росстата. Однако методы и виды сбора у этих источников (ведомств) отличаются друг от друга. Для получения более полного представления о них рассмотрим роль каждого ведомства России в статистическом учете трудящихся-мигрантов, о методах и предметах сбора информации о них, а также о существующих проблемах и рекомендациях по оптимизации подходов к данным проблемам.

⁷Рекомендации по статистике международной миграции[Электронный ресурс]: Официальный сайт UNSTAT. URL: http://unstats.un.org/unsd/publication/SeriesM/SeriesM_58rev1R.pdf.

⁸Воробьёва О.Д., Гребенюк А.А., Топилин А.А. Проблемы информационного обеспечения прогнозирования трудовой миграции в России // Проблемы прогнозирования. 2014. №4. С.48.

Таблица 1 - Виды учета и перечень источников данных о международной трудовой миграции в России

Вид учета	Источник данных
Выданные разрешения на временное проживание и виды на жительство	
Выданные разрешения на работу Уведомления работодателей о найме иностранных граждан на работу (из безвизовых стран) Поставленные на миграционный учет	Главное управление МВД России по вопросам миграции
Въезд иностранных граждан по целям пребывания и странам происхождения	Пограничная служба ФСБ России
Перепись населения	Федеральная служба государственной статистики (Росстат)

Источник: составлено автором

ГУ МВД России по вопросам миграции является главным источником учета административных данных о трудовой миграции в Россию. Данное ведомство собирает данные об иностранных гражданах в целом посредством миграционных карт, которые мигранты заполняют при въезде в страну, ставит их на миграционный учет, выдает разрешительные документы для осуществления трудовой деятельности, разрешение на временное проживание и вид на жительство.

Принятый в 2002 году Федеральный закон "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации" ввел в оборот новое понятие, такое как "миграционная карта". Наличие миграционной карты является основанием для постановки на миграционный учет иностранных граждан и получения документов для осуществления трудовой деятельности. Сведения о заполненных миграционных картах являются важным источником информации о прибывших иностранных гражданах и целях их приезда, где, помимо всего прочего, присутствует вариант "работа".

Вторым этапом на пути к рынку труда является постановка на миграционный учет иностранных граждан, которая, по мнению ведущих

экспертов,⁹ является важнейшим шагом на пути к легализации трудовой миграции на территории России. После принятия вышеупомянутого закона, статистический учет прибывших иностранных граждан в России "стал выглядеть более правдоподобным"¹⁰. Если до 2002 года миграционная статистика учитывала прибывших граждан государств СНГ и стран Балтии как граждан России, то, после принятия нового Закона, эти граждане были разделены на четыре основные категории: временно пребывающие; временно проживающие; постоянно проживающие и незаконно пребывающие.

Однако в том виде, в котором был принят данный Закон, временно пребывающие иностранные граждане вообще выпадали с поля зрения статистического учета. Так, например, статистический ежегодник Росстата показывает, что в 2002 году из 184 тысяч прибывших в Россию иностранных граждан из стран СНГ и Балтии - 166 тысяч человек, или свыше 90%, являлись гражданами России. В 2003 же году из 129 тысяч прибывших в Россию - 108 тысяч человек, или около 84%, являлись гражданами России.¹¹ Общее положение после принятия вышеназванного Закона, хоть и незначительно, но изменилась.

Это отчасти было связано с тем, что, в соответствии с данным Законом, листы статистического учета прибытия составлялись только на тех иностранных граждан, которые встали на учет по месту жительства, т.е. после получения ими вида на жительство. Учитывая сложную процедуру получения вида на жительство, а также тот факт, что его могли получить только те иностранные граждане, которые имели на территории России ближайших родственников, огромное число иммигрантов не попадало в поле зрения статистического учета.

Окончательное завершение чеченской войны и полная стабилизация политической ситуации внутри страны поставили на повестку дня перед

⁹Воробьева О. Д., Топилин А.В. Современная миграционная политика России: иллюзии и реальность // Социологические исследования. 2016. №7. С. 137.

¹⁰Чудиновских О.С. Учет миграции в России: причины и последствия кризиса // Демоскоп Weekly. 2005. №185-186.

¹¹Численность и миграция населения Российской Федерации [Электронный ресурс]: Официальный сайт Росстат. URL:http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/publications/catalog/doc_1140096034906

Россией новые вопросы к решению как внутренних, так и международных проблем.

Рост взаимных контактов между РФ и Европейским Союзом (ЕС), а также расширение ЕС в 2004 г. за счет прибалтийских стран еще больше увеличило интенсивность взаимных поездок между РФ и ЕС. Как следствие, между странами возникла необходимость облегчения визового вопроса. В этой связи Россия и ЕС запустили переговоры о начале проработки вопроса о либерализации визового режима, и в 2006 году стороны заключили Соглашение об упрощении выдачи виз.

Наряду с этим, 16-го мая 2007 года Совет Организации Экономического Сотрудничества и Развития (ОЭСР) принял решение о начале переговорного процесса о вступлении России в данную Организацию, тем самым заложив основу для начала нового и важного этапа сотрудничества России с ОЭСР, итогом которого должно было стать вступление России в эту авторитетную экономическую организацию.

Несмотря на то, что статистика России в целом соответствовала требованиям международных организаций системы ООН, процесс вступления в ОЭСР ставил перед Россией ряд других вопросов, связанных с обеспечением этой организации своевременными и гармонизированными данными. Запустив вышеописанные переговорные процедуры, Россия брала на себя ряд обязательств по гармонизации своей статистики с данными этой организации.

Однако европейцев всерьез волновал существующий свободный режим передвижения между РФ и странами СНГ и, в частности, отсутствие ясной и адекватной информации о количестве находящихся в РФ граждан стран СНГ. Под воздействием этих факторов, в 2007 г. на базе тогдашней Федеральной миграционной службы (до 2016 г. ФМС России, ныне ГУ МВД России по вопросам миграции) была создана Государственная информационная система миграционного учета (ГИСМУ), куда входили такие электронные базы данных как: "Центральный банк данных по учету иностранных граждан и

лиц без гражданства" - (ЦБДУИГ), "Соотечественники", "Российский паспорт", "Адресно-справочная работа" (АСР) и пр.¹².

Забегая вперед, стоит отметить, что в 2014 г. ФМС России объединила все существующие электронные базы данных в одну систему под названием "Единая информационная система ФМС России" (далее – ЕИС ФМС России). Объединение этих компонентов в единую информационную систему сократило затраты на их сопровождение, повысило эффективность использования оборудования и каналов связи.

Начиная с 1 января 2007 года, вступает в силу совершенно новый Закон "О миграционном учете иностранных граждан и лиц без гражданства". Ранее все вопросы учета иностранных граждан регулировались Федеральным Законом "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации" от 2002 года. Временная регистрация из разрешительной системы превратилась в уведомительную, и появился термин "учет по месту пребывания". Результаты оправдались: если в 2006 году в России официально трудились 1014 тысяч иностранных граждан, то данные за 2007 год показывают, что этот показатель увеличился на 69%, или до 1717 тысяч человек, а количество вставших на учет иностранных граждан составило в общей сложности более чем 7.8 млн. человек¹³.

Несмотря на то, что число прибывших в РФ иностранных граждан увеличилось в разы, под миграционную статистику не попадало все еще большое количество иностранных граждан. Такая ситуация была связана с тем, что статистические документы теперь составлялись не только на иностранных граждан, получивших вид на жительство, но также и на тех, кто получил разрешение на временное проживание. За бортом миграционной статистики теперь оказались иностранные граждане, зарегистрировавшиеся по месту пребывания.

¹²Чудиновских О., Манке М. На пути к миграционной политике, основанной на фактах. Рекомендации по улучшению доступности, качества и сопоставимости данных по миграции в Республике Казахстан, Кыргызской Республике, Российской Федерации и Республике Таджикистан. Вена: Проект ОБСЕ-МОТ, 2014. С. 152.

¹³Мониторинг легальной (законной) внешней трудовой миграции за 2006-2007 годы. М.: ФМС, 2008. С. 116.

В 2011 году вступают в силу новые поправки, в соответствии с которыми листы статистического учета должны были также составляться на иностранных граждан, которые регистрировались по месту пребывания сроком от 9 месяцев и более, но не получившие при этом разрешения на временное проживание и вид на жительство. При сохранении прежних критериев определения иностранных мигрантов, т.е. зарегистрировавшихся по месту постоянного жительства, общий миграционный прирост в стране был бы в 3 раза меньше.

Необходимо отметить, что вплоть до 2014 г. сама процедура постановки на миграционный учет была запутанной в силу имеющих пробелов в миграционном законодательстве. Дело в том, что, в соответствии с законом, иностранные граждане, после истечения 90 суток со дня пребывания, обязаны были покинуть территорию России. Но в силу того, что в Законе не было прописано, в течение какого времени иностранные граждане должны находиться за пределами России, а потом вернуться, иностранцы, после истечения 90 суток, покидали территорию России, и в тот же день, въезжая в страну, второй раз вставали на миграционный учет. Тем самым статистика учитывала их повторно.

После постановки на миграционный учет трудовой мигрант, для официального трудоустройства, обязан был получить разрешение на работу. С 15 января 2007 года с дополнениями и изменениями вступает другая поправка, в которой прослеживаются два основополагающих момента. Во-первых, трудящийся-мигрант отныне "оторван" от своего работодателя, т.е. для того, чтобы получить разрешение на работу, ему не надо обращаться к работодателю с этим вопросом. ФМС больше не может отказать трудящимся мигрантам в выдаче такого документа. Во-вторых, работодатель вправе без обоснований нанять на работу трудящегося-мигранта. Если до этого работодателю необходимо было сначала дать объявление о существующих вакансиях, ждать несколько месяцев, и только потом нанять трудового мигранта, теперь работодателю необходимо всего

лишь уведомить органы, занимающиеся вопросами трудовой миграции, о привлечении иностранной рабочей силы и ее использовании.

Результаты таких нововведений не заставили себя долго ждать: если за весь 2006 год гражданам стран СНГ было выдано около 600 тыс. разрешений на работу, то в 2008 году этот показатель составил 1,8 млн. единиц¹⁴.

В работе со статистикой трудовой миграции эксперты уделяют особое внимание количеству иностранных граждан, официально занятых на рынке труда страны. Но следует сказать, что и в данном случае может иметь место двойной учет. Один и тот же иностранец, в силу законодательства, может получить несколько разрешений на работу.

Начиная с 2016 г., полномочия ФМС России передаются в МВД России, в составе которого начинает действовать новое структурное подразделение под названием "ГУ МВД России по вопросам миграции".

В статистике этого ведомства указаны данные о въехавших иностранных гражданах и цели их визита в Россию. Отметим, что раньше подобная статистика имела только в распоряжении Росстата. Начиная именно с этого периода, статистические данные по вопросам миграции в России надежнее по сравнению с предыдущими годами.

Еще одно ведомство, которое формирует статистику международной миграции – это пограничная служба (ПС) ФСБ России. На ее основе проводится паспортный контроль въезжающих и выезжающих лиц. В анализе трудовой миграции статистика паспортного контроля интересна тем, что в ней можно найти данные по странам приезда и целям поездок иностранных граждан.

В статистике данного ведомства любопытным является ряд важных и интересных моментов. Во-первых, это существующие в ней графы "прибыло" и "выбыло". В Приложении 1 приводятся данные ФСБ России, о количестве прибывших и выбывших иностранных граждан. Если рассматривать данную графу, получается, что с 2007 по 2017 гг. общий

¹⁴На конец 2012 года разрешение на работу в России имели 1149 иностранных граждан [Электронный ресурс]: Официальный сайт Демоскоп Weekly. URL: <http://demoscope.ru/weekly/2013/0545/barom05.php>

миграционный прирост России (прибывшие - выбывшие) в совокупности составил 12,5 млн. человек, из которых около 5 млн. человек приходится на страны Центральной Азии.

Такое положение дел свидетельствует о повторном учете одних и тех же лиц в статистике международной миграции России. Трудящемуся-мигранту свойственно совершать несколько переездов, несколько событий, таких как "въезд" и "постановка на миграционный учет" в течение года. В этой связи, графу "въезд" в статистике международной миграции следует интерпретировать не как количество "въехавших" иностранных граждан, а количество "событий", совершенных иностранными гражданами в определенный промежуток времени. Иными словами, факт пересечения границы следует учитывать отдельно от человека, совершившего это пересечение.

Однако, как свидетельствуют данные, приведенные в Приложении 1, в графах о целях поездок иностранных граждан отсутствует графа "работа". Предполагается, что под определения "служебная", "частная" и "обслуживающий персонал" можно отнести трудящихся-мигрантов, так как именно в них отражены многочисленные потоки граждан из Узбекистана, Украины и Таджикистана. Но совсем исключать поездки с этой целью из вышеназванных стран тоже нельзя.

В работе со статистикой международной миграции считается целесообразным оперировать данными из разных источников. По прибытии в другое государство, мигрант попадает в статистическое поле зрения нескольких ведомств. Так как данные о международной трудовой миграции, разрабатываемые в ведомствах страны, не выдерживают никакой критики¹⁵, считается целесообразным провести сравнительный анализ полученных данных из различных источников¹⁶, в том числе и между данными принимающей и отправляющей страны для более полного описания картины.

¹⁵Воробьева О.Д., Гребенюк А.А., Топилин А.А. Проблемы информационного обеспечения прогнозирования трудовой миграции в России // Проблемы прогнозирования. 2014. №4. С.51.

¹⁶Примечание: Можно сравнить данные о количестве въехавших и выехавших, полученных из ФМС путем заполненных миграционных карт и из ФСБ, путем учета лиц пересекающих границы.

Однако в нашем случае состояние сбора данных в таких странах выезда трудовых мигрантов, как Центральная Азия, не позволяет производить такой анализ. С этим также согласны исследователи из стран данного региона¹⁷.

Если брать на примере одной из стран выезда Республику Таджикистан, то данные о внешней трудовой миграции формируются на основе заполненных миграционных карт при выезде из страны. Но так как заполнение данных карт производится от руки, а не автоматически, и, более того, по законодательству заполнение этих документов является необязательной процедурой¹⁸, в конечном итоге статистика показывает существенную разницу в численности таких граждан между страной выезда и назначения.

Например, в 2017 году, по данным уполномоченного ведомства по вопросам миграции Республики Таджикистан, с целью трудовой миграции из страны в РФ выехало 664 тысяч граждан страны. По данным ГУ МВД России по вопросам миграции, в этот же период в РФ въехало чуть больше 1,2 млн. граждан этой страны, 937 тыс. из которых - с целью работы. Каждая сторона опирается только на свою статистику, считая ее более достоверной. Но, при международном сопоставлении данных российской стороны с данными других национальных миграционных ведомств государств-участников СНГ, выяснилось, что такое расхождение имеет место не только с Таджикистаном¹⁹.

Исходя из вышеприведенных аргументов, не считается целесообразным опираться на статистические данные стран выезда трудовых мигрантов.

Вопрос статистического расхождения данных о трудовой миграции в СНГ впервые был рассмотрен на заседании совета руководителей миграционных органов стран (СРМО) СНГ в конце 2013 года. По результатам обсуждения было принято решение создать рабочую группу

¹⁷Бабаджанов Р.М. Совершенствование статистического учета миграционных процессов в Республике Таджикистан. // Конференция европейских статистиков. Рабочая сессия по статистике миграции населения. Кишинев: 2014.

¹⁸Кислицына Е.А. Статистика трудовой миграции в Таджикистане // Совершенствование статистики миграции и обмен данными. М.: МИРПАЛ, 2011.

¹⁹Миграция населения государств-участников СНГ [Электронный ресурс]: Официальный сайт Статком СНГ.URL: <http://www.cisstat.com/migration/index.htm>

из числа компетентных органов СНГ и продолжить работу в рамках этой группы²⁰.

По итогам мониторинга национального законодательства государств-участников СНГ в области учета мигрантов рабочей группы²¹, был составлен План мероприятий по совершенствованию миграционной статистики в государствах-участниках СНГ²². Основными направлениями работ национальных статистических служб и Статкомитета СНГ в рамках указанного Плана стали следующие:

- подготовка к переписям населения раунда 2020 года;
- оценка возможности применения метода "зеркальная статистика" для уточнения данных об объёмах миграции и при текущей оценке численности населения;
- согласование термина "трудовой мигрант" для целей статистического учета;
- совершенствование статистического учета иностранной рабочей силы, занятой в экономике страны²³.

Другим ведомством, разрабатывающим данные о международных трудовых мигрантах, является Росстат, посредством которого проводится перепись населения. Для пользователей перепись населения важна тем, что в ней можно найти данные о постоянно и временно проживающих, временно пребывающих иностранных граждан и лиц без гражданства, там указаны страны и цели приезда, половозрастной состав мигрантов и т.п. В целом, такой учет населения дает представление о двух категориях мигрантов: постоянно проживающих и временно пребывающих (т.е. с целью работы).

Данные двух переписей населения, проведенных в России в 2002 и 2010 гг., показывают, что, если в отношении постоянно проживающих

²⁰ Решения заседаний Совета руководителей статистических служб государств-участников Содружества Независимых Государств по вопросам статистического учета миграции // Официальный сайт Статком СНГ URL: <http://www.cisstat.com/migration/r-srmo-15nov2013.pdf> (дата обращения: 22.01.2019).

²¹ Итоги мониторинга национального законодательства государств-участников СНГ в области учета мигрантов // Официальный сайт Статком СНГ URL: <http://www.cisstat.com/migration/itogi-zakon.pdf> (дата обращения: 22.01.2019).

²² План мероприятий по совершенствованию миграционной статистики в государствах-участниках СНГ на 2014-2016 гг.

// Официальный сайт Статком СНГ URL: <http://www.cisstat.com/migration/plan-mig.htm> (дата обращения: 22.01.2019).

²³ Там же

иностранных граждан имеется относительно более полное представление, то в отношении второй категории иностранных граждан, т.е. временно пребывающих, сведения существенно искажены²⁴.

Если по данным переписи 2010 года за 8 лет между переписями прирост населения РФ за счет граждан-государств Центральной Азии увеличился на 413 тысяч человек, этот же показатель, согласно данным ФМС, только в 2007- 2010 гг., составил 312 тысяч человек. Данное обстоятельство свидетельствует о том, что в поле зрения переписи не попадает большая часть иммигрантов.

Другим же недостатком данного источника при учете международных мигрантов, в том числе и трудовых, является большой интервал между переписями, который в России составляет целых 10 лет. По справедливому утверждению экспертов²⁵, за такой большой срок данные о собираемых категориях лиц могут существенным образом устаревать.

Выводы

На основании вышеизложенных доводов и аргументов стоит отметить, что, до недавнего времени "ведомственные" статистические данные в России были трудно интерпретируемыми и требовали аккуратного подхода. После 2010 г. анализируемые источники статистических данных о международной трудовой миграции в России стали надежнее, чем в предыдущие годы. Сайт ГУ МВД России по вопросам миграции представлен самыми разнообразными статистическими и аналитическими данными о международной трудовой миграции²⁶.

По справедливому утверждению экспертов, открытость ГУ МВД России по вопросам миграции по отношению к пользователям статистических

²⁴Перепись 2010: этнический срез [Электронный ресурс]: Официальный сайт Демоскоп Weekly. URL: <http://demoscope.ru/weekly/2012/0531/tema04.php>

^{25,26}Воробьева О.Д., Гребенюк А.А., Топилин А.А. Проблемы информационного обеспечения прогнозирования трудовой миграции в России // Проблемы прогнозирования. 2014. №4. С.53.

²⁶Информационные системы [Электронный ресурс]: Официальный сайт ГУ МВД России по вопросам миграции URL: <https://xn--b1ab2a0a.xn--b1aew.xn--p1ai/about/is>

продуктов данного ведомства расширила возможность исследователей при изучении вопроса международной трудовой миграции²⁷.

Особо стоит отметить улучшение статистических показателей по трудовой миграции, выпускаемое Росстатом. В сборнике "Численность и миграция населения Российской Федерации"²⁸, выпускаемом Росстатом в последние годы, представлено намного больше таблиц о трудовой миграции, в сравнении с той, которая была отмечена Рязанцевым С.В. в 2011 г.²⁹. То же самое и касается других статистических сборников Росстата³⁰.

Существует ряд обстоятельств, вынудивших Россию кардинальным образом изменить ситуацию не только в сфере международной миграции, но и в вопросе статистического учета данного явления.

Во-первых, Россия приобретает все больше опыта в вопросе регулирования международной трудовой миграцией, которого она в советские годы не имела. Формируя относительно надежные статистические данные о трудовой миграции, Россия идет по тому же пути, что и другие страны.

Во-вторых, в своем стремлении к отмене визового режима с ЕС и переговорами о вступлении в ОЭСР, Россия брала на себя ряд обязательств по гармонизации своего законодательства с этими группами стран.

ЕС всерьез волновал вопрос об отсутствии хотя бы приблизительных данных об иностранных гражданах Центральной Азии на территории той страны, с которой она намеревается вести безвизовый режим (РФ). Такие условия европейских стран перед Россией в части урегулирования миграционных процессов связаны с тем, что Россия имеет безвизовый режим с теми странами, которые граничат с Афганистаном, и чьих граждан

²⁷Чудиновских О.С. Административная статистика международной миграции: источники, проблемы и ситуация в России // Вопросы статистики. 2016. №2. С. 32-46.

²⁸Численность и миграция населения Российской Федерации за 2014 г.[Электронный ресурс]: Официальный сайт Росстат. URL: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/publications/catalog/doc_1140096034906

²⁹Миграция и миграционная политика Российской Федерации: Научный доклад. – Под ред. д.э.н., проф. С.В. Рязанцева. – М., 2011. – 167 с.

³⁰Примечание: Российский статистический ежегодник; Россия и страны СНГ; Труд и Занятость; и пр.

европейцы воспринимают как носителей определенных религиозно-экстремистских идеологий.

Фактор международной социализации вынудил ее совершенствовать регулирование международной трудовой миграции на своей территории, которая и начинается с наличия относительно точных сведений по поводу их присутствия в стране.

Несмотря на то, что по состоянию на 2018 г. переговоры о вступлении России в ОЭСР на время прекращены, миграционное законодательство России и подходы к формированию статистических показателей по трудовой миграции³¹ после 2010 года стали намного ближе к требованиям ОЭСР, и такая статистика позволяет исследовать относительно шире вопрос международной трудовой миграции в России.

Однако сложность настоящего исследования заключается в том, что оно охватывает процесс трудовой миграции с момента приобретения суверенитета Россией, в то время как статистические данные по трудовой миграции только после 2010 года стали надежнее и адекватнее.

Другая проблема заключается в том, что, несмотря на имеющийся опыт международного сопоставления статистических данных между странами выезда и назначения, мы не можем воспользоваться такой практикой, так как в странах Центральной Азии, которые в настоящем исследовании рассматриваются в качестве объекта исследования, проблема производства статистических данных о трудовой миграции еще серьезнее.

В этой связи было бы правильнее опираться на статистические данные других международных организаций, и такие методы часто практикуются среди исследователей в других странах. Однако в данном случае попытка обращения к этим данным встречает ряд серьезных проблем.

Во-первых, несмотря на существенное сближение законодательных норм и методологических подходов со странами ОЭСР в формировании

³¹Доклад о результатах деятельности федеральной службы государственной статистики в 2014 году и основных направлениях на 2015 год и на плановый период 2016 и 2017 годов. Федеральная служба государственной статистики (Росстат). М.:2015. 119 с.

статистики России, в публикуемых ОЭСР официальных статистических изданиях о России разделы, связанные с международной трудовой миграцией, либо пустуют³², либо же приведенные в них таблицы не позволяют в полной мере анализировать данное явление³³.

Во-вторых, данные, публикуемые в тех или иных международных статистических сборниках, основываются на данных российской стороны, предоставляемые Росстатом, кроме статистических данных о денежных переводах, выпускаемых Всемирным Банком³⁴.

Учитывая названное положение, представляется трудным использовать статистические данные этих организаций. Поэтому в рамках настоящего исследования используются только *аналитические* материалы этих организаций, которые представляют собой весьма ценный продукт.

³²Country statistical profile: Russian Federation 2016 [Электронный ресурс]: Официальный сайт ОЭСР. URL: http://www.oecd-ilibrary.org/sites/csp-rus-table-2016-1-en/index.html?contentType=&itemId=%2fcontent%2ftable%2f20752288-table-rus&mimeType=text%2fhtml&containerItemId=%2Fcontent%2Ftable%2F20752288-table-rus&accessItemIds=&csp_75237d56d0ef175819ce162c89a36a8b.

³³OECD (2016). International Migration Outlook 2016.Recent trends in migrants' flows and stocks: Russian Federation. [Электронный ресурс]: Официальный сайт ОЭСР URL: http://www.keepeek.com/Digital-Asset-Management/oecd/social-issues-migration-health/international-migration-outlook-2016_migr_outlook-2016-en#page4

³⁴Migration [Электронный ресурс]: Официальный сайт Всемирного Банка. URL: <http://www.worldbank.org/en/topic/migrationremittancesdiasporaissues>.

Роль миграционной политики в формировании миграционных потоков

Развал некогда могущественного и единого государства СССР и появление новых независимых стран на его территории привели к обострению социально-экономической и политической обстановки, которая отразилась и на судьбах миллионов граждан этих государств. Совокупность вышеперечисленных факторов спровоцировала хаотичное и ранее невиданное по своему масштабу переселение граждан, проживающих на территории бывшего СССР.

Уже в 1992 г. становится понятно, что Россия стала региональным центром притяжения мигрантов из новых государств бывшего Союза. В этих условиях Российская Федерация принимает первые попытки обозначить свою миграционную политику на государственном уровне. Постановлением Правительства РФ от 18 мая 1992 г. утверждается долговременная программа "Миграция", в которой впервые были сформулированы основные направления миграционной политики России.

В тяжелых социально-экономических и политических условиях 90-х годов миграция населения стран СНГ в большей степени носила гуманитарный характер, нежели экономический. Люди бежали от вооруженных конфликтов, языковой, этнической и религиозной дискриминации и прочих социальных проблем в странах исхода. По этой причине, основной акцент в "Федеральной миграционной программе" был сделан на преодоление отрицательных последствий стихийно развивающихся миграционных процессов и обеспечение гуманного отношения к лицам, ищущим убежища на территории России.

В 1992 году, на базе Комитета по делам миграции населения, создается Федеральная миграционная служба (ФМС) России и ее территориальные подразделения в субъектах РФ. В связи с большим наплывом беженцев вся

основная работа новой службы была акцентирована именно на решении вопросов, связанных с беженцами и вынужденными переселенцами. Вопрос трудовой миграции фактически ушел на второй план и продолжал регулироваться старыми законами. Но было бы ошибочно утверждать, что не были предприняты попытки и в этом направлении.

В декабре 1993 года вступают в силу сразу два документа в сфере трудовой миграции, в соответствии с которыми деятельность трудящихся-мигрантов регламентирована в разрешительном порядке. Иными словами, российскому работодателю, прежде чем привлечь трудящихся-мигрантов, следует сначала получить в ФМС России разрешение на привлечение иностранной рабочей силы (ИРС). Для самих трудящихся-мигрантов вводится понятие "разрешение на работу".

Ситуация настолько быстро менялась, что буквально через год принимается ряд других нормативно-правовых актов, в том числе и в сфере трудовой миграции. Несмотря на предпринятые попытки, вышеперечисленные нормативно-правовые акты только с большим трудом можно назвать полноценной политикой в области трудовой миграции, так как сильно сказывалось отсутствие опыта в этом направлении.

Правительство России понимает, что в одиночку с этим вопросом ему не справиться. Это понимание отражается и в "Федеральной миграционной программе", которая также акцентировала внимание на более тесном сотрудничестве в вопросе миграции со странами-участницами СНГ, заключению двусторонних и многосторонних межгосударственных и межправительственных Соглашений, а также многосторонних конвенций.

С этого момента начинает распространяться практика подписания двусторонних и многосторонних соглашений с государствами-участниками СНГ. В частности, 15-го апреля 1994 г. 10 государств-участников СНГ (кроме Грузии и Туркменистана) подписывают Соглашение о сотрудничестве в области трудовой миграции и социальной защиты трудящихся-мигрантов. В рамках данного Соглашения закрепляются основные права трудовых

мигрантов, сферы сотрудничества государств-участников СНГ, в том числе и по признанию каждой стороной документов, подтверждающих образование, квалификацию и трудовой стаж трудящихся-мигрантов. В бывших союзных республиках, откуда идет основной миграционный поток, открывается 15 представительств ФМС при посольствах России.

Миграционная ситуация любой принимающей страны зависит от геополитической и социально-экономической ситуации окружающих её стран. Она не может быть рассмотрена вне контекстов как глобальных, так и региональных катаклизмов. К началу 1998 года миграционная ситуация в России немного облегчается. Этому способствовали несколько параллельных факторов. Во-первых, основные факторы, побуждающие население стран СНГ к миграции - вооруженные конфликты – замораживаются. Во-вторых, миграционный потенциал стран СНГ за эти годы серьезно исчерпывается. Основная масса тех, кто хотел уехать - уезжают. В-третьих, в России, как в основной принимающей стране региона СНГ, возникают новые очаги вооруженных конфликтов, например, чеченская война (конец первой и начало второй кампаний). В-четвертых, в Азиатском мире возникает финансовый кризис и дальнейший российский дефолт 1998 года.

В совокупности все эти показатели серьезно повлияли на миграционную привлекательность России как регионального центра миграционных притяжений. Но не настолько, чтобы полностью остановить поток желающих работать в России³⁵.

С этих самых пор в миграционной политике России смещается акцент с приема вынужденных международных переселенцев и беженцев на борьбу с незаконной миграцией. В миграционной ситуации России постепенно начинает преобладать миграция населения стран СНГ по социально-

³⁵ Лебедева А.И. Государственное регулирование привлечения иностранной рабочей силы в Российской Федерации: дис. ... канд. экон. наук: 08.00.05. М., 2007.

экономическим мотивам, которая к концу 2000-х годов, к неожиданности для всех, приведет к растущей взаимосвязи Центральной Азии и России³⁶.

На фоне сложившейся ситуации, 6 марта 1998 года подписывается Соглашение о сотрудничестве государств-участников СНГ (кроме Грузии, Туркменистана и Узбекистана) в борьбе с незаконной миграцией. На плоскость выходит укрепление регионального сотрудничества со странами СНГ в вопросе борьбы с транснациональной преступностью, терроризмом и незаконным перемещением населения, которое дискредитировало незаконную деятельность иностранных граждан на территории России.

Решением Совета глав Правительств СНГ от 25 января 2000 года принимается Положение "Об общей базе данных о незаконных мигрантах и лицах, въезд которым в государства-участники Соглашения о сотрудничестве государств-участников СНГ в борьбе с незаконной миграцией закрыт в соответствии с их действующим национальным законодательством, и порядке обмена информацией о незаконной миграции".

Акцент на борьбу с незаконной миграцией в середине 90-х годов не возник на пустом месте. Помимо других аспектов, этому также способствовало снижение потока вынужденных переселенцев и беженцев – с одной стороны, и слабые государственные институты России по вопросам миграции и вытекающие отсюда последствия в виде запутанных или чрезмерно жестких к тем временам законодательных актов - с другой.

Одним из таких правовых "казусов" в сфере миграции являлась новая инструкция МВД, которая обязывала граждан СССР, которые постоянно проживали на территории РФ и которые не отказались от гражданства своей прежней страны, получить вид на жительство.

Казалось бы, вполне конструктивное требование Закона в любом государстве. Однако проблема заключалась в том, что к тому времени по старым законам жили миллионы людей в России и в других вновь образовавшихся государствах. Новые правила и инструкции заранее не были

³⁶Винокуров Е.Ю., Либман А.М. Евразийская континентальная интеграция. Спб: Евразийский банк развития, 2012. С. 154.

разъяснены населению, и, что еще хуже, они не проходили общественного обсуждения. В результате миллионы людей в одночасье остались в тени закона. Об этом свидетельствует многократное снижение объемов зарегистрированной иммиграции в России к 2000 году³⁷.

В целом, по справедливому утверждению экспертов³⁸, к началу 2000-х годов в государствах стран СНГ сложилась вполне хорошая законодательная база в области международной миграции. Однако правоприменительная практика этих законодательных актов и тогда и сейчас остается нестабильной и неполной, а в координации работ уполномоченных органов СНГ в сфере миграции все еще много проблем.

К началу 2000 года миграционная политика России вступает в новую стадию трансформации. С начала нового тысячелетия геополитическая ситуация в мире резко меняется. Сентябрьское событие 2001 года в США и дальнейший ввод сил альянса в южные границы сферы интересов России (Афганистан) кардинальным образом повлияло на миграционную ситуацию в странах СНГ. Другая характерная черта новой стадии связана с эпохой нового Президента России и пересмотром основ ее миграционной политики.

С учетом новых реалий в мире в вопросах миграционной политики В. Путин первым делом своим Указом передает вопросы реализации миграционной политики в распоряжение МВД России. В составе министерства создается ФМС России. Передача функций миграции с гражданского ведомства в силовое кардинальным образом сказывается на состоянии дел и на судьбах миллионов трудовых мигрантов. Таким же образом данное решение повлияло и на кадровый состав ведомства, которое в дальнейшем было сформировано из числа представителей правоохранительных органов. Научное сопровождение нормативно-правовых актов, а также сотрудничество с международными организациями и НПО вовсе приняты не были.

³⁷ Мкртчян Н. Возможные причины снижения иммиграции в Россию в 2000-2001 годах // Вопросы статистики, 2003, №5, С. 47-50

³⁸ Мукомель В.И. Миграционная политика России: Постсоветские контексты / Институт социологии РАН. - М.: Диполь-Т, 2005, С. 32.

Каждый трудовой мигрант начал считаться потенциальным правонарушителем и преступником. Приоритетными направлениями нового ведомства явились вопросы борьбы с незаконной миграцией, ограничения прав передвижения иностранных граждан и усиление контроля над ними.

Спустя год вступает в силу совершенно новый Закон "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации". Новшество данного документа заключалось в разделении иностранных граждан на: а) временно пребывающих; б) временно проживающих; и в) постоянно проживающих. В рамках данного Закона определены также механизмы депортации и административного выселения иностранных граждан. С принятием данного Закона устанавливается и квота на привлечение в Россию ИРС.

Несмотря на прорыв в части законотворчества в вопросе миграции, он так и не повлиял на снижение роста незаконной трудовой деятельности иностранных граждан, объем которого с каждым годом возрастал. О показателях, свидетельствующих в пользу сказанного, речь пойдет в следующих разделах.

Воспользовавшись пробелами в законодательстве, к вопросу трудовой миграции стали подключаться посредники, которые имели тесные связи с представителями правоохранительных органов. "Псевдоборьба" против незаконной миграции еще больше обострила состояние коррупции и теневого сектора в России. Не столько незаконная миграция, сколько рост коррупции под видом борьбы с ней серьезным образом грозил национальной безопасности России. В высших политических кругах начали осознавать, что ограничительными мерами незаконную миграцию не побороть.

Характеризируя прошедший период, необходимо отметить, что тогда на смену вынужденной миграции пришла миграция по социально-экономическим причинам³⁹. В этом периоде иностранные граждане в основном были заняты поиском работы с тем, чтобы прокормить семьи,

³⁹ Якушева А. Миграция как фактор экономического развития России и Украины. // Россия и новые государства Евразии. 2012. № 1. С. 41-47.

оставшиеся в своих странах. Однако сложность получения разрешительных документов, рост коррупции среди правоохранительных органов и наличие теневых посредников компрометировало даже самых законопослушных иностранных граждан. Эти факторы являлись благоприятными для российского работодателя, который был заинтересован в беспрепятствии иностранных граждан, дешевом труде и их повсеместной эксплуатации.

Осознание этого факта побудило высшее политическое руководство России объявить о начале либерализации миграционной политики. В течение года после выступления В. Путина⁴⁰, был подготовлен и вступил в силу (с 2007 г.) целый ряд нормативно-правовых актов, существенно упрощающих трудовую миграцию в России. Остановимся только на некоторых из них.

Итак, с 2007 г. на привлечение ИРС из безвизовых стран устанавливается ежегодная квота. Определяется допустимая доля ИРС в розничной торговле. Вместе с тем, в целях устранения "пробелов" в существующие законодательные акты вносятся изменения и дополнения.

Впервые также определяется потребность в ежегодном привлечении иностранных граждан по приоритетным профессиям, иными словами, в привлечении квалифицированных трудовых мигрантов. Кроме законотворческой деятельности, также происходит перераспределение функций некоторых ведомств, уполномоченных по вопросам миграции⁴¹. Либерализация миграционной политики сопровождается ее ужесточением для законопослушных иностранных граждан и недобросовестных российских работодателей. Однако правоприменительная практика этих законов по отношению к последним все еще остается незаметной.

Последствия нововведений в части ограничения доли ИРС в розничной торговле, как и предыдущие законодательные акты ограничительного характера, мало что изменили. В сущности, на рынках торговали все те же

⁴⁰ Вступительное слово В.Путина на заседании Совета Безопасности по миграционной политике [Электронный ресурс]: Официальный сайт Кремля. URL: <http://www.kremlin.ru/transcripts/22861>

⁴¹ Примечание: В частности, полномочия по вопросам миграции распределяются между МВД, ФМС и МИД России. Функции по учету иностранных граждан, контроль над деятельностью ИГ и пр. вопросы связанные с ними полностью переходят в полномочия ФМС России.

представители ИРС, но работодатели начали оформлять трудовым мигрантам РВП или вид на жительство; число торговых точек сократилось, а цены несколько выросли.

Что же касается международного сотрудничества со странами СНГ по вопросам миграции, то на данном этапе это направление характеризуется переходом от двустороннего к многостороннему сотрудничеству. Другой характерной чертой данного этапа является то, что международные соглашения с другими странами, подписанные Россией, по большей части касаются области трудовой миграции.

На данном этапе становления миграционной политики России двустороннее соглашение подписано только с Республикой Узбекистан. Все другие соглашения в области трудовой миграции были подписаны в рамках многостороннего сотрудничества.

В рамках "Концепции дальнейшего развития Содружества Независимых Государств", создается орган отраслевого сотрудничества СНГ для обеспечения координации взаимодействия и решения вопросов в области миграционной политики, Совет руководителей миграционных органов государств (СРМО). Впервые в этих документах отражается стремление государств-участников СНГ к гармонизации миграционного законодательства стран-участниц.

Таким образом, на данном этапе полностью формируется государственная и региональная модели управления миграционными процессами, при которой относительно расширяется возможность легального трудоустройства и раскрывается потенциал трудовой миграции для социально-экономического развития принимающих и отправляющих стран региона СНГ и расширения интеграционных возможностей между ними.

Конец мирового финансового кризиса и предстоящие зимние олимпийские игры Сочи-2014, Форум "Азиатско-тихоокеанского экономического сотрудничества" и Чемпионат мира по футболу 2018 года в РФ требовали наличия больших трудовых ресурсов. Вместе с тем, от

успешного завершения этих инфраструктурных мега-проектов сильно зависел имидж России в глазах мирового сообщества.

В этой связи на поверхность выходят совершенно иные вопросы и подходы к миграционной политике, с которых и начинается новый период становления переселенческой политики России. Характерной чертой данного периода является осознание властей необходимости привлечения более квалифицированной иностранной рабочей силы, совершенствование миграционного учета, еще большей либерализации этого вопроса для законопослушных иностранных граждан и ужесточения к тем, кто ею злоупотребляет.

В миграционном законодательстве России появляются такие понятия как *"высококвалифицированные специалисты" (ВКС)*, а для иностранных граждан, осуществляющих трудовую деятельность у российских физических лиц, ведется институт *"патент"* - а. Также меняется порядок постановки на учет разных типов иностранных граждан. С этих пор начинается селективное восполнение трудовых ресурсов. Проанализируем некоторые моменты этого нововведения.

До 2010 года все иностранные граждане, независимо от типа работодателя, должны были получить разрешение на работу. Процедура получения разрешения на работу для всех была одинаковой. Однако большая часть иностранных граждан, получая разрешение на работу, затем выпадала из поля зрения соответствующих органов. В последующем анализ данной ситуации показал, что эта часть иностранных граждан, которая составляла по разным данным 40-50%, устраивалась у физических лиц, граждан РФ, работая в качестве строителей на дачах или квартирах, в качестве домашней прислуги, садоводов, нянь и пр.

Иностранные граждане, которые имели разрешение на работу или трудились в России у юридических лиц, получая свою заработную плату, имели ИНН и платили в казну государства соответствующие налоги. Что же касается тех, кто работал у физических лиц, то они никаких налогов не

платили, так как работодатель - а это российское физическое лицо - не мог оформить им ИНН. Таким образом, огромная масса иностранных граждан, работающих у физических лиц, "законным образом обходила закон".

Учитывая данное положение дел, в мае 2010 г. вступают в силу новые поправки, в соответствии с которыми физические лица - граждане РФ - для выполнения работ в личных, домашних и иных подобных нуждах могут привлекать иностранных граждан из стран СНГ. Обязательным условием является наличие у иностранного гражданина патента, регистрации по месту временного пребывания и трудового договора или гражданско-правового договора.

Процесс получения патента максимально упрощается. Патент выдается в течение 10 дней со дня подачи документов, а его срок действия связывается с налогом, который платит иностранный гражданин. Для продления срока действия патента личное посещение ФМС не является обязательным. Иностранец сам получает патент, сам же ищет работу и, при этом, для обладателей патента отменяется квота.

Усиление конкуренции за привлечение "умов" в мировом масштабе, необходимость переориентации российской экономики с сырьевого в инновационное на фоне демографического кризиса в стране остро ставит перед властями вопрос о миграционной привлекательности России в глазах мирового сообщества и тех, кого она намерена привлечь. С появлением термина "*высококвалифицированный специалист*" (*ВКС*) в 2010 году Россия переходит от «brain drain» к «brain gain»⁴².

Под *ВКС* понимается иностранный работник, обладающий особыми профессиональными навыками, знаниями или достижениями в отдельной сфере, что подтверждается соответствующими документами. Критерий о принадлежности лица к такой категории определяется и работодателем, который в дальнейшем проверяется ФМС России. Помимо этого, для

⁴²Англ. - переход от "утечки умов" к "привлечению умов"

отнесения иностранного гражданина к такой группе обязательной является годовая заработная плата ИГ в размере не менее 2 миллионов рублей.

Таким образом, к 2010 году миграционная политика России разделяет иностранных трудовых мигрантов из анализируемого нами региона на следующие категории: 1) иностранные граждане, работающие у юридических лиц; 2) иностранные граждане, работающие у физических лиц; 3) иностранные граждане - высококвалифицированные работники.

Однако усиление демографической нагрузки, увеличивающийся спрос на труд, факторы международной социализации и глобальные миграционные тренды вынудили Россию пойти на установление режима благоприятствования в миграционной политике. Этому также способствовало взятие евразийского курса во внешней политике России. По справедливому утверждению Гребенюка А.А., интеграционные процессы, наподобие Евразийского экономического союза (ЕАЭС), оказывают существенное воздействие на эти потоки, в особенности это касается трудовой миграции⁴³.

Режим благоприятствования миграционной политике требовал установления политики в пользу квалифицированных мигрантов. Цивилизованная миграция и социализация мигрантов происходит легче именно при притоке квалифицированной миграции в страну. Более того, для такой страны, как Россия, добивающейся создания "информационного общества" и "общества-знания", рост интеллектуального потенциала способствует созданию новых технологий и тем самым дает значительный экономический эффект, который приобретает существенное значение для их последующего развития.

Как отмечает Рязанцев С.В.⁴⁴, либерализации миграционной политики требовали и геополитические амбиции России, ориентированные на укрепление и расширение военного присутствия в странах СНГ, которые

⁴³Гребенюк А.А., Трунян Э.Р. Иммиграция и рынок труда в России в контексте евразийских интеграционных преобразований // Актуальные проблемы социально-экономического развития России. 2014. № 4. С 58-66.

⁴⁴Рязанцев С.В., Письменная Е.Е., Боженко В.В. Финансово-экономические аспекты временной трудовой иммиграции в Россию // Финансовая экономика. 2014. №3. С. 90.

предписывали установление льготных режимов пребывания для граждан этих стран на территории России.

Взяв курс на либерализацию своей миграционной политики, Россия делает важный шаг в данном направлении, принимая "Концепцию государственной миграционной политики Российской Федерации до 2025 года". Концепцией устанавливаются основные цели государственной миграционной политики, в числе которых: а) стабилизация и увеличение численности постоянного населения Российской Федерации; б) содействие обеспечению потребности экономики РФ в рабочей силе, модернизации, инновационном развитии и повышении конкурентоспособности ее отраслей.

Именно на базе этой Концепции в дальнейшем были приняты ряд федеральных законов, среди которых особый интерес вызывает положение, требующее обязательного знания русского языка трудовыми мигрантами.

В соответствии с этим документом, иностранные граждане, занятые в сфере жилищно-коммунального хозяйства (ЖКХ), торговли и бытового обслуживания, для получения разрешительных документов обязаны сдавать экзамены по русскому языку, истории России и основам российского законодательства. Введение обязательных экзаменов призвано обеспечить более эффективную социальную адаптацию и интеграцию мигрантов, а также должно способствовать снижению напряженности в обществе и предотвращению угроз для межнационального согласия. Экзамены станут обязательными для всех трудящихся-мигрантов, за исключением ВКС.

Знание языка принимающей страны является обязательным моментом в процессе трудовой миграции, и введение данного положения в России в целом отвечает международным нормам. Однако в других странах знание языка принимающей страны является обязательным только для тех, кто претендует на постоянное место жительства. В России же введенная норма охватывает и временных трудовых мигрантов, что является весьма спорным моментом. Вместе с тем, введение нормы, обязывающей знать язык и историю России для временных трудовых мигрантов, кроме всего прочего,

преследует также и политические мотивы, вызванные попыткой отмены статуса русского языка в некоторых странах СНГ, в том числе и в странах Центральной Азии⁴⁵.

В последующие годы был принят ряд других нормативно-правовых актов, направленных на усиление административной и уголовной ответственности, а также на проверку нарушений требований миграционного законодательства Российской Федерации.

В частности, с 2013 г. установлен запрет на въезд в Россию в течение 3-х лет иностранным гражданам, не выехавшим из РФ по истечении 13 суток со дня окончания срока их временного пребывания, а также конкретизирован и расширен перечень оснований, по которым иностранным гражданам въезд в страну не разрешается или ограничивается.

Основанием для запрета во въезд в Россию также могут считаться не оплаченные в период предыдущего пребывания трудового мигранта штрафы и налоги до момента их уплаты. Для таких категорий иностранных граждан срок закрытия или не-разрешения въезда на территорию страны составляет от 3 до 10 лет. Кроме того, введен однозначный запрет въезда на территорию РФ иностранным гражданам, которые использовали подложные документы. Помимо этого, законодательно определены усиленные санкции в отношении иностранных граждан, совершивших правонарушения на территории Москвы, Московской области, Санкт-Петербурга и Ленинградской области.

В 2014 году вступила в силу т.н. норма "90/180", которая предполагает, что иностранный гражданин имеет право находиться на территории России только 90 дней из каждых 180 дней. Иными словами, если прежде иностранный гражданин мог находиться в РФ в течение 90 дней без патента или разрешения на работу, а потом выехать и в тот же день обратно въехать в страну, то, начиная с 2014 г., таким категориям иностранцев разрешено находиться без вышеупомянутых документов только в течение 90 дней. По

⁴⁵Гребенюк А.А. Русский язык и образование на русском на постсоветском пространстве. Мир образования - образование в мире. 2014. № 3. С. 72-80.

истечении данного срока положения Закона обязывают его покинуть страну и обратно въехать только через 180 дней.

Однако не совсем ясна необходимость пересечения границы каждые 3 месяца, если законом предусмотрена возможность продления срока временного пребывания и без этого. С данным постулатом также согласны другие эксперты⁴⁶.

Стоит отметить, что данные нормы серьезно повлияли на миграционную ситуацию в России. По данным ГУ МВД России по вопросам миграции по состоянию 2018 г., въезд был закрыт для 1.6 млн. иностранных граждан. Данная норма с экономической точки зрения в сравнении с процедурой депортации, которая требует от принимающей страны определенных расходов для ее применения, минимизирует затраты.

Последнее нововведение было принято в 2015 году, в соответствии с которым для трудовых мигрантов, прибывших из стран, с которыми у России установлен безвизовый режим, отменяется так называемая "квота". Иными словами, теперь данная категория иностранных граждан по патенту может не только работать у физических, но и у юридических лиц. Наравне с этим, стоимость патента выросла существенным образом, а фиксированный ежемесячный авансовый платеж вырос с 1000 рублей в 2010 г. до около 3840 рублей в месяц в 2018 г.⁴⁷

Однако, как отмечают эксперты⁴⁸, внедрение данной нормы не сопровождалось нововведениями в статистическом наблюдении за трудовыми мигрантами, которые работали отдельно у физических и отдельно у юридических лиц. Данное обстоятельство затрудняет всесторонний анализ данной категории трудовых мигрантов.

Таким образом, после с 2010 г., образуется современный этап миграционной политики России, суть которой заключается в ее

⁴⁶Основные проблемы российской миграционной политики по развитию гражданского общества и правам человека [Электронный ресурс]: Официальный сайт Совета при Президенте Российской Федерации. URL: <http://president-sovet.ru/members/blogs/post/2155/>

⁴⁷В ФМС объявили о новых правилах для рабочих мигрантов [Электронный ресурс]: Официальный сайт ТВЦ URL: <http://www.tvc.ru/news/show/id/58521>

⁴⁸Воробьева О.Д., А.В. Топилин. Современная миграционная политика России: иллюзии и реальность // Социологические исследования. 2016. №7. С. 136.

либерализации для законопослушных иностранных граждан и селективном отборе мигрантов, с одной стороны, и ужесточения для нарушителей миграционного законодательства и российских работодателей - с другой.

В попытках оценить эффективность миграционной политики, было бы целесообразным ссылаться на имеющиеся работы теоретического характера. Исследования, проведенные в 14 странах назначения из группы ОЭСР, выявили, что ужесточение миграционной политики в целом имело негативный эффект на общую миграционную тенденцию, а либерализация данной политики увеличила миграционный поток на 10%⁴⁹.

Результаты других исследований выявили, что влияние экономических "pull" - факторов в принимающей стране становится еще больше значимым, если такая страна при формировании своей миграционной политики учитывает негативное влияния "push" - факторов в странах исхода международной миграции⁵⁰.

Кроме того, такие факторы как расстояние, уровень дохода и доля молодого населения в странах исхода имеют большие последствия, если миграционная политика стран назначения является менее строгой. Аналогичные взаимовлияющие эффекты имеют место между экономическими факторами и ужесточением миграционной политики: если миграционная политика становится более либеральной, экономический рост в странах назначения начинает играть более активную роль в привлечении международных мигрантов⁵¹.

Необходимым компонентом анализа миграционной политики является оценка того, насколько разные факторы влияют на формирование этой политики и то, каким образом вопрос миграции пересекается с политикой социально-экономического, военно-политического и культурного развития страны. Формирование миграционной политики страны проходит под

⁴⁹Ortega F., G. Peri (2009). The Causes and Effects of International Migrations: Evidence from OECD Countries 1980–2005, NBER Working Paper No.14833.

⁵⁰Mayda A. 2010. International Migration: a Panel Data Analysis of the Determinants of Bilateral Flows. Journal of Population Economics.23:1249–74.

⁵¹Там же.

воздействием различных конфигураций интересов, идей и институтов. Существует множество заинтересованных сторон, чьи интересы могут и не совпадать друг с другом, однако они имеют влияние при формировании переселенческой политики страны. Например, торгово-инвестиционная политика, внешняя политика и политика национальной безопасности тесно переплетаются с международной миграцией.

В связи с тем, что они оказывают воздействие на основные движущие силы международной миграции, это влияние на самом деле выходит далеко за пределы миграционной политики. Сама же социальная интеграция трудовых мигрантов, без сомнения, имеет большее влияние на конкретные аспекты и категории отбора мигрантов, нежели на общую миграционную тенденцию.

Не стоит забывать также и о том, что официально заявленные цели могут и не совпадать с реальными ее целями и намерениями, которые скрыты от общественности, а сама миграционная политика может сформироваться иногда и под влиянием общественности. Например, под действием этого фактора, западноевропейские правительства, после нефтяного кризиса 1973 года, демонстративно приостановили программы по набору персонала, но в то же время продолжали выдавать разрешения на работу низкоквалифицированным трудовым мигрантам и использовать программу "воссоединение семей" в качестве альтернативного канала для "импорта" рабочей силы.

Дискурсы в отношении ужесточения миграционной политики часто служат инструментом в руках политиков для удовлетворения электоральных потребностей во время предвыборных кампаний. В данном случае не подразумевается предполагаемого ожидания (эффекта) от принятия миграционной политики. Но ключевой вопрос в том, можно ли объективно определить "истинные" намерения миграционной политики?

Как и любая другая политика, миграционная политика де-факто обычно представляет собой компромисс между несколькими потенциально конкурирующими интересами. Например, в то время как бизнес-сообщество

лоббирует в пользу более либеральной миграционной политики, население видит в ней явную угрозу, а силовики - подрыв основы власти и национальной безопасности.

Поэтому крайне затруднительно определить демаркационную линию между миграционной и не-миграционной политикой. Эта грань еще больше размывается, когда речь идет о "Законе о гражданстве", который имеет достаточно четко сформулированные задачи миграции и результаты от нее. Совокупность всех этих моментов еще больше осложняет оценку эффективности миграционной политики для исследователей.

В этой связи, в условиях растущей глобализации и взаимозависимости мирового хозяйства, международная миграция стала одной из центральных задач политики будущего развития. Мир настолько стал взаимозависимым, что миграционная политика принимающей страны стала играть значительную роль, чего не наблюдалось прежде. Она выступает в качестве одного из компонентов устойчивого развития и стратегии модернизации как принимающих эту политику стран, так и стран исхода трудовых мигрантов. Учитывая данное обстоятельство, необходимым условием является осознание последствий принятия такой политики, как на национальном, так и на региональном и глобальном уровнях, при этом полностью уважая суверенное право каждого государства в формировании своей политики.

Выводы

1. Таким образом, на основании проведенного нами анализа миграционной политики России периоды ее становления можно разделить на четыре условных этапа: 1)1994-2001 гг.; 2)2002-2006 гг.; 3)2007-2010 гг.; и 4)2011-2017 гг.

Если представить первые два этапа в обобщенном виде, то можно сказать, что миграционная политика России скорее была "реакционной" по отношению к тем или иным политическим событиям. Начиная с 2007 года, Правительство России взяло курс на ее либерализацию, однако, как

показывают следующие разделы данной работы, начало мирового финансового кризиса стало поводом для временного сворачивания такого курса в отношении трудовых мигрантов. Результаты этих и последних социально-экономических (2015 г.) и политических потрясений показали, что трудовые мигранты стали некой финансовой защитой⁵², и увеличение притеснения в подобных случаях начинается именно с них.

2. На основании анализа статистических источников данных и миграционной политики России были выявлены основные системообразующие факторы ее миграционной политики, в число которых входят:

-Фактор безопасности. Развал СССР и начавшаяся политическая нестабильность в странах СНГ вызвали огромные потоки международной миграции из этих стран в Россию, среди которых были люди разных категорий. Война в Чечне и призывы международных террористических эмигрантов притягивали к себе часть этих перемещенных лиц. Ситуация еще больше обострилась с террористическими атаками 9/11. Под давлением этих факторов, Россия вынуждена была ужесточить свой миграционный режим, который ухудшал положение законопослушной части трудовых мигрантов.

Данной ситуацией воспользовались практически все, начиная от работодателей, которые эксплуатировали переселенцев, до посредников и людей, работающих в силовых структурах. Положение стало настолько критичным, что фактором национальной безопасности в итоге стала не иностранная трудовая миграция, а коррупция в этих сферах. Даже сейчас фактор безопасности, в том числе исходящий от международных трудовых мигрантов⁵³, играет ключевую роль. Присоединение граждан стран ЦА в ряды запрещенной в России и в ряде других государств ИГИЛ, существенная часть из которых шла в Сирию и Ирак, будучи трудовыми мигрантами в России, наравне с другими геополитическими факторами вынудило Россию отправить свои войска в Сирию.

⁵²Ульмасов Р.У. Геомиграция: мейнстрим // Горизонты экономики. 2015. №1(20). С. 11-14.

⁵³Икромов Д.З. Научились нехорошему // Миграция XXI век. 2014. № сентябрь—октябрь. С.39.

-Международная социализация. Интеграция в международные экономические процессы и организации стали безусловным выбором России. На пути к отмене визового режима с ЕС и переговорами о вступлении в ОЭСР, Россия брала на себя обязательство по гармонизации своего законодательства. Международная социализация наравне с другими факторами стала для России толчком к либерализации своей миграционной политики.

-Социально-экономические факторы и амбиции России. Нашей стране, в которой происходило снижение демографической ситуации, а экономика росла большими темпами, требовалось наличие трудовых ресурсов. А коренные жители страны по разным причинам не могли, да и не хотели работать. В этой ситуации международная трудовая миграция из стран ЦА явилась взаимодополняющим, но ни в коей мере не взаимоисключающим фактором для России.

Трудовые ресурсы являются одним из трех составляющих устойчивого развития любой страны. Естественно, что наличие рабочей силы предполагает ее качественный состав, однако возможности малого и среднего бизнеса в России таковы, что они не могут использоваться на полную мощь, в частности, малый и средний бизнес не может предложить более высокую заработную плату, на которую претендует местное население. Другим фактором являются условия труда, которые россияне считают непрестижными.

Таким образом, на рынке труда России образовалась ситуация, при которой спрос и предложение не соответствуют друг другу. В данном случае международная трудовая миграция из стран ЦА является дополнительным фактором обеспечения отраслей народного хозяйства рабочими ресурсами, в том числе малый и средний бизнес, который в развитых странах является важным сегментом в создании вакантных мест.

Россия в решении своих демографических проблем делает немало попыток путем создания материнского капитала, укрепления семьи, снижения смертности и увеличения рождаемости и пр. Однако все эти

моменты являются только дополнительными факторами в решении демографических проблем, а не альтернативой международной миграции.

-Рычаг давления на страны СНГ. Как показывает история, "миграционная карта" в руках России превратилась в "меч" над основными странами-поставщиками трудовой миграции из стран ЦА. Начиная с конца 2000-х годов, данный инструмент политического давления Россия начала использовать при попытке этих стран отклониться от заданного ею курса.

Ясно то, что, устанавливая режим благоприятствования миграционной политике, принимающие страны тем самым вносят свой вклад в искоренение бедности и крайних форм нищеты в странах исхода международной миграции. Благодаря существующей политике свободного передвижения труда между РФ и странами ЦА, миллионы низкоквалифицированных трудовых мигрантов имеют возможность отправлять своим семьям такие объемы денежных переводов, которые активизируют внутреннюю и международную торговлю⁵⁴ между ее хозяйствующими субъектами.

3. Обобщая на данном этапе первую главу настоящей работы и оценивая положение дел в области миграционной политики и статистики международной трудовой миграции, можно уже выработать основные индикаторы социально-экономического развития России, которые будут измеряться в дальнейших разделах настоящей работы.

Необходимость отложения выработки подобных индикаторов именно до настоящего времени обосновывается нижеследующим: проведенный анализ положения дел в области миграционной статистики позволяет нам судить о том, что имеющие статистические данные о численности международных мигрантов в течение первых трех вышеназванных этапов являются только внешним проявлением явления, на которые мы не можем опереться при оценке влияния на социально-экономическое развитие России. Что же касается современного этапа становления миграционной политики, то он характеризуется сравнительно либеральным курсом, и в нем созданы

⁵⁴Винокуров Е.Ю. Прагматическое Евразийство. Россия в глобальной политике. 2(11), март-апрель 2013. С.49-58

необходимые правовые условия, в силу которых многие трудовые мигранты начинают действовать открыто.

Тем не менее, в силу вышеназванных системообразующих факторов, считается целесообразным при оценке социально-экономических последствий международной трудовой миграции опираться преимущественно на данные 2013 г., которые являются более достоверными, чем в предыдущие годы.

Учитывая вышеизложенное, считается целесообразным и в целом возможным производить оценку влияния международной трудовой миграции отдельно на социальные и отдельно на экономические индикаторы развития России, методология оценки которых размещены в Приложении 2.

Международная миграция из стран Центральной Азии

Основные тенденции и последствия для российской экономики

Основные тенденции международной миграции из стран Центральной Азии

Миграция на постоянное место жительства.

Исторически в России, с ее необъятными территориями и небольшим, но плотным населением, международная миграция (т.е. миграция на постоянное место жительства) всегда выступала в качестве важнейшего фактора компенсации убыли населения.

Пик естественной убыли населения России приходится на 2000 г., в результате которого она потеряла 958 тысяч человек, в то время как международная миграция смогла компенсировать только 213 тыс. человек, или 22,2% от общей убыли.

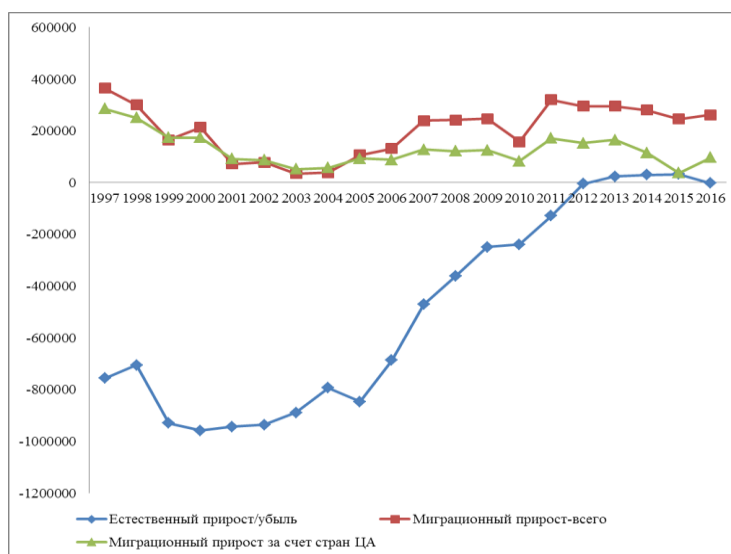


Рис 3.1 - Демографическая картина России за 1997-2016 гг.

Источник: Составлено автором по данным Росстат

Начиная с 2000х г., тенденция естественной убыли населения России начала сокращаться, и в 2012 г. достигла около 4 тыс. чел. После 2012 года, в течение 3 последующих лет, наблюдался небольшой прирост населения, после чего рост сменился опять падением.

Значимую часть миграционного прироста составила миграция из стран ЦА. Высшей своей точки данный показатель достиг в 1997 году, в результате которого Россия получила 285 тыс. человек, или около 80% от общего прироста. Далее рост и падение сменяют друг друга. В 2016 году данный показатель составил около 100 тыс. человек (см.рис.3.2).

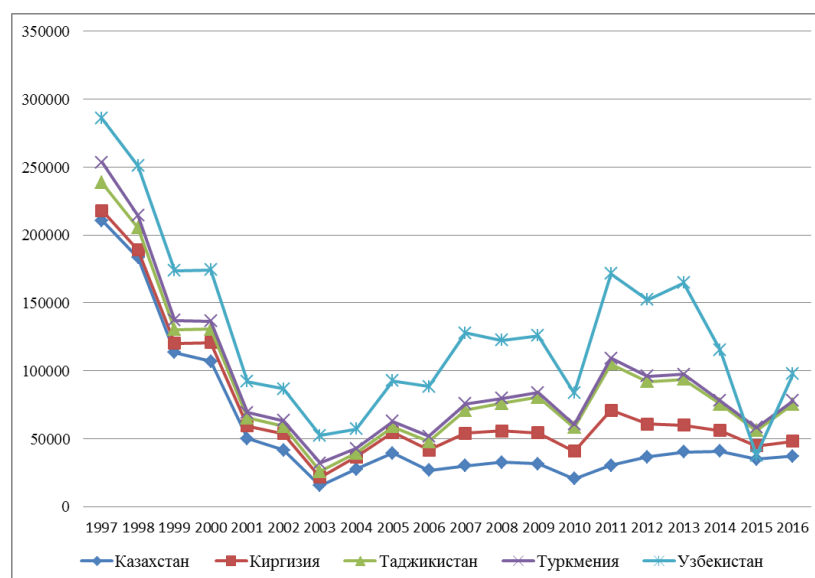


Рисунок 3.2 - Миграционный обмен России со странами Центральной Азии за 1995-2016 гг.

Источник: Составлено автором по данным демографического сборника Росстата

Можно предположить, что данная тенденция объясняется "истощением" миграционного потенциала и относительно социально-экономической и политической стабильностью этого региона.

В целом, за постсоветский период истории, в результате естественной убыли, Россия потеряла свыше 11 миллионов своего населения, в то время как за счет миграционного прироста она получила около 5 млн. человек, тем самым компенсируя около 36% своей убыли населения. Доля населения стран ЦА в общем миграционном приросте России за этот же период составила около 2,5 млн. человек, или 62,4% от общего миграционного прироста.

Демографическая характеристика иностранной рабочей силы (ИРС) имеет важное социально-экономическое значение для принимающей страны.

Несомненным является тот факт, что страны с положительным фискальным воздействием, как правило, имеют больше молодых групп мигрантов, в то время как страны с относительно старшими возрастными группами мигрантов имеют негативное финансовое влияние. Чем моложе трудовые мигранты, тем выгоднее данный фактор для принимающей их страны. Это объясняется меньшим расходом на медицинское обслуживание названной категории граждан и поздним выходом на пенсию.

Для более точного анализа их вклада потребуется статистическая информация, которой нет в открытом доступе, относительно медицинского обслуживания мигрантов, а также данные по расходам на образование их детей.

Данные о возрастном составе международных мигрантов (см. таб.3.1) свидетельствуют о том, что в 2017 году из 270 человек, приехавших на постоянное место жительства в Россию, около 201 тыс. человек, которые могли находиться на рынке труда активными на долгий период, были в трудоспособном возрасте.

Таблица 3.1 – Распределение международных мигрантов по основным возрастным группам и зарубежным странам в 2017 году

	Миграционный прирост - Всего	в том числе в возрасте		
		моложе трудоспособного	трудоспособном	старше трудоспособного
Международная миграция	270036	29971	201596	38469
<i>Миграция со странами СНГ</i>	260156	28934	193803	37419
Азербайджан	12350	826	10798	726
Армения	23953	1902	18026	4025
Белоруссия	6722	363	5886	473
Казахстан	40768	5962	26681	8125

Киргизия	15255	1862	11376	2017
Молдова	17498	1761	14292	1445
Таджикистан	19340	2477	15898	965
Туркмения	2598	150	2078	370
Узбекистан	36733	3853	27645	5235
Украина	84939	9778	61123	14038

Источник: Сборник Росстат "Численность и миграция населения Российской Федерации в 2017 г."

В соответствии с демографическими прогнозами (см. приложение 7) Росстата, несмотря на улучшение, связанное с естественной убылью, о котором говорилось выше, демографические прогнозы, составленные по среднему сценарию развития, свидетельствуют о том, что до 2050 г. трудоспособная часть населения России сократится с 83 млн. человек до 71 млн. человек. Доля населения старше трудоспособного возраста по данному сценарию составит 32,7%. В целом же трудоспособная часть населения в России сократится с 56,7% в 2017 г. до 49% в 2050 г., что может повлечь за собой существенные последствия для социально-экономического развития страны.

Демографические прогнозы России схожи с остальными крупными европейскими странами. Например, в Германии численность трудоспособного населения за 2000-2010 гг. снизилась на 3 млн. человек и, по прогнозам до 2030 и 2050 гг., еще снизится на 7,6 и 6,9 млн. человек соответственно⁵⁵.

Увеличение доли нетрудоспособного населения, за счет их социального обеспечения, с экономической точки зрения говорит о предстоящем росте давления на бюджет страны. В этой ситуации России придется и дальше повышать пенсионный возраст, что является не совсем правильным политическим ходом, и увеличивать потоки как сезонной миграции, так и миграции на постоянное место жительства.

⁵⁵Groenewold G. J. Beer (2014) Economic and Demographic Change in the EU: Implications for Immigration and Integration Policies. NEUJOBS Policy Brief D 18.5.

Стоит отметить, что последнее утверждение соответствует Концепции демографической политики Российской Федерации на период до 2025 года, в соответствии с которой на период 2011-2025 гг. в России должна быть восходящая демографическая динамика. Данная Концепция подталкивает на мысль о том, что в XXI веке роль миграции в демографическом развитии России будет возрастать еще в большей мере.

Таким образом, совокупность вышеприведенных доводов позволяет говорить о том, что, несмотря на столь громкие призывы о необходимости введения визового режима по отношению к странам ЦА, сокращении числа трудовых мигрантов и ужесточении правил для них, именно у России меньше поводов для принятия столь популистских мер в отношении иностранной рабочей силы из данного региона.

Временная трудовая миграция

По мере угасания черед политических нестабильностей, временная трудовая миграция стала важнейшей характеристикой социально-экономического развития стран СНГ⁵⁶.

Причины трудовой миграции из стран данного региона в Россию несколько отличаются друг от друга, но в целом они связаны с низким уровнем жизни, недостатком рабочих мест, низкой заработной платой и относительно высокой рождаемостью. Единственным исключением является Казахстан, где экономические успехи и демографические проблемы привели к недостатку рабочей силы⁵⁷. Как следствие, Казахстан превратился в Центрально-азиатский сегмент Евразийской миграционной подсистемы.

В России же, к середине 2000-х годов завершается переход к полномасштабной рыночной экономике и достигается высокая степень открытости экономики. Благоприятная внешняя конъюнктура на основные

⁵⁶ Аналитический доклад по итогам международной научно-практической конференции «Миграция на постсоветском пространстве: тенденции, последствия и перспективы» // Москва, 2011 г., стр. 3

⁵⁷ Трудовая миграция и трудоемкие отрасли в Кыргызстане и Таджикистане: возможности для человеческого развития. Центр интеграционных исследований Евразийского банка развития. Спб., 2015. С-14.

экспортные товары, а именно нефть и газ, форсировала создание конкурентных рынков товаров и услуг, капитала и трудовых ресурсов. В предкризисные годы (2006-2008 гг.) внешнеторговый оборот достигал 45% ВВП, который являлся одним из высоких показателей для стран с развитой экономикой. В те же годы объем ВВП составил к уровню 1991 года 110%. По паритету покупательной способности ВВП России вышел на шестое место в мире.

Устойчивый рост притока нефтегазовых долларов стимулировал правительство к амбициозным целям и проведению реформ в налоговой и бюджетной сфере, к реализации национальных проектов в образовании, здравоохранении, жилищном строительстве и сельском хозяйстве, которые были заложены в Стратегии социально-экономического развития Российской Федерации до 2010 года.

В 2010 году, выступая по итогам реализации данной программы, Г. Греф отметил, что в нулевые годы рост ВВП России превысил показателя 6% в год (исключение составляли кризисные 2009-2010 гг.), тем самым значительно опережая динамику мировой экономики⁵⁸.

В результате всех этих социально-экономических преобразований в стране быстрыми темпами начинают развиваться практически все отрасли народного хозяйства, но государство, в свою очередь, сталкивается с проблемами нехватки рабочих рук и желательной дешевой рабочей силы.

Спрос на общедоступные трудовые ресурсы наравне с тем, что Россия вступила в международный рынок иностранной рабочей силы тогда, когда этот рынок уже был полностью сформирован, и мировой практикой был накоплен серьезный опыт в регулировании этих процессов, фактически и определил хаотичный и неурегулированный характер международной трудовой миграции в страну.

Если потребность в постоянном населении обусловлена необходимостью сохранения огромных и малозаселенных территорий России, то внешняя

⁵⁸Подведены итоги удвоения ВВП [Электронный ресурс]: Официальный сайт газеты Коммерсантъ URL: <http://www.kommersant.ru/doc/1379378>

трудовая миграция связана с обеспечением отраслей экономики дешевыми рабочими ресурсами, большая часть которой приходится на страны ЦА.

На первом этапе (1994-2001 гг.) совокупное количество официально выданных разрешительных документов для осуществления трудовой миграции на территории России составило 1894 тысяч человек (таб.3.2).

Таблица 3.2 - Структура иностранной рабочей силы из стран Центральной Азии в Россию

тыс. чел.

Страны/Года	1994-2001	2002-2006	2007-2010	2011-2017
В целом по России	1894	2731	8007	14826,2
в том числе из стран:				
Центральная Азия-Всего	91,8	517,1	4048.9	10408,7
Казахстан	17,1	25,7	37.5	15,1
Киргизия	7,3	68,4	568.0	652,2
Таджикистан	30,8	205,0	1269	2944,2
Туркменистан	1,7	9,6	8.8	25,5
Узбекистан	34,9	208,3	2 1651	6792,5

Источник: составлено автором по данным Росстата

Если за первый период доля трудовых мигрантов из стран ЦА в общем потоке трудовой миграции составила всего 4,8%, то в последующие периоды данный показатель составлял 17,5%, 50,6% и 70,2% соответственно, тем самым создавая на рынке труда России серьезную конкуренцию трудовым мигрантам из других стран СНГ и дальнего зарубежья.

Имеющиеся теоретические работы свидетельствуют о том, что низкоквалифицированные иностранные мигранты на рынке труда принимающих их стран напрямую конкурируют с двумя категориями местного населения. Во-первых, это недавно прибывшие такие же

низкоквалифицированные трудовые мигранты. Во-вторых, это те же низкоквалифицированные рабочие из числа местного населения⁵⁹.

В тоже время существенным образом увеличилась доля трудовых мигрантов из стран ЦА в общей численности иностранных граждан из других стран СНГ на территории РФ. Статистические данные (рис.3.3) свидетельствуют о том, что, если на первом этапе становления миграционной политики России доля трудовых мигрантов из стран ЦА составила всего 9%, то в последующем этот показатель стремительно возрос, и к четвертому этапу (2011-2017 гг.) она достигла 85,7%.

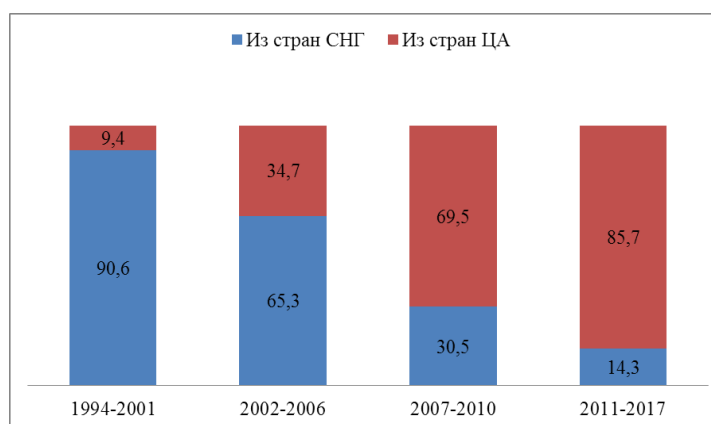


Рисунок 3.3 - Соотношение доли иностранной рабочей силы из стран СНГ и Центральной Азии в России за 1994-2017 гг. (в %)

Источник: Составлено автором по данным Росстата

Количественный рост потока трудовой миграции из стран ЦА вызван не только ростом российской экономики (до 2014 г.) и увеличивающимся разрывом между уровнем заработной платы в РФ и стран ЦА. Такая тенденция также свидетельствует о либерализации миграционной политики России. Среди этих нововведений стоит особо отметить поправки, связанные с введением *патентной системы* для трудовых мигрантов из стран ближнего зарубежья⁶⁰.

Данные, приведенные в приложении 8, свидетельствуют о том, что в первый год после введения данной нормы, лишь малое количество трудовых

⁵⁹Dadush U. (2014). The Effect of Low-Skilled Labor Migration on the Host Economy KNOMAD's Thematic Working Group: Low-Skilled Labor Migration.

⁶⁰Икромов Д.З. Влияние международной трудовой миграции из стран центральной Азии на социально-экономическое развитие России: дис. ... канд. экон. наук: 08.00.14. СПб, 2017. С.86.

мигрантов воспользовались этим правом. Это, в первую очередь, связано с тем, что у подавляющего большинства к тому времени еще были действительны разрешения на работу. В дальнейшем опыт показал, что введение данной нормы было относительно эффективнее предыдущих разрешительных документов на осуществление трудовой деятельности.

Структура международной трудовой миграции из стран ЦА показывает, что за рассматриваемые периоды доля трудовых мигрантов из Узбекистана выросла с 38% до около 65,2%, тем самым создавая конкуренцию трудовым мигрантам из Республики Таджикистан, чей удельный вес сократился с 33,5% до около 28%. Данная тенденция свидетельствует о конкуренции между трудовыми мигрантами из стран ЦА на рынке труда России, что выгодно работодателям.

В целом же, за 22 года удельный вес трудовых мигрантов из стран ЦА увеличился с около 5% до около 70%, тем самым занимая существенное место на российском рынке труда среди трудовых мигрантов из остальных государств СНГ.

Масштаб привлечения законной миграции

Как уже было ранее сказано, статистические данные о численности официально привлеченных трудовых мигрантов после 2010 г. являются относительно надежными по сравнению с предыдущими годами. **Учитывая данное обстоятельство, считается целесообразным оценку влияния международной трудовой миграции начать с оценки масштаба ее официального привлечения, по методологии, описанной в Приложении 2.**

Результат проведенной оценки (см. табл.3.3) свидетельствует о том, что существенное сокращение доли ИРС в численности занятых в экономике федеральных округов наблюдается в Центральном, где данный показатель снизился с около 8% в 2014 г. до 4,1% в 2015 г., или около 3,9% за год, что является существенным изменением.

Таблица 3.3. Оценка масштаба привлечения ИРС из стран СНГ в Российскую Федерацию за 2014-2017 гг.⁶¹

	2014			2015			Изменение доли ИРС в численности занятых в экономике субъектов России в 2015 г. по сравнению с 2014 г.
	Численность иностранных граждан, имевших действующее разрешение на работу и патент на конец года	Численность занятых граждан России в экономике	Доля ИРС в численности занятых в экономике РФ	Численность иностранных граждан, имевших действующее разрешение на работу и патент на конец года	Численность занятых граждан России в экономике	Доля ИРС в численности занятых в экономике РФ	
	Тыс. человек	Тыс. человек	в %	Тыс. человек	Тыс. человек	в %	
Российская Федерация	2945,7	71664,8	4,1	1838,6	71539	2,6	-1,5
Центральный федеральный округ	1642,7	20557,8	8	840	20471	4,1	-3,9
Калужская область	49,5	515,2	9,6		515	0,0	-9,6
Московская область	427	3819,7	11,2	187,4	3784	5,0	-6,2
Рязанская область	29,6	509,9	5,8		516	0,0	-5,8
г. Москва	926,4	7017,7	13,2	487,7	6983	7,0	-6,2
Северо-Западный федеральный округ	331,3	7255,9	4,6	290	7225	4,0	-0,6
Ненецкий авт. округ	1,4	21,4	6,5		21	0,0	-6,5
г. Санкт-Петербург	212,5	2862,9	7,4	200,1	2846	7,0	-0,4
Южный федеральный округ	197,1	6488	3	125,1	6517	1,9	-1,1
Северо-Кавказский федеральный округ	37,5	4053,7	0,9	18,7	4037	0,5	-0,4
Приволжский федеральный округ	274,9	14813,1	1,9	184,4	14812	1,2	-0,7
Уральский федеральный округ	243,8	6178,3	3,9	143,3	6133	2,3	-1,6

⁶¹Примечание: Выделенные разделы означают регионы, в которых наблюдается изменение показателя более чем на 2%.

Тюменская область	123	1868,7	6,6		1852	0	-6,6
в том числе: Ханты-Мансийский	66,5	874,3	7,6	45,9	877	5,2	-2,4
Ямало-Ненецкий авт. округ	27,7	321,1	8,6	15,1	318	4,7	-3,9
Тюменская область-без авт. округа	28,7	666,5	4,3	14,4	660	2,2	-2,1
Сибирский федеральный округ	261,3	9141,5	2,9	142,5	9150	1,6	-1,3
Иркутская область	59	1133	5,2	37	1130	3,3	-1,9
Кемеровская область	21,7	1312,4	1,7	7,1	1323	0,5	-1,2
Новосибирская область	71,8	1353,1	5,3	42,7	1357	3,1	-2,2
Дальневосточный федеральный округ	133,8	3176,3	4,2	83,9	3193	2,6	-1,6
Республика Саха (Якутия)	21,9	470,2	4,7	7,4	466	1,6	-3,1

	2016			2017			
	Численность иностранных граждан, имевших действующее разрешение на работу и патент на конец года	Численность занятых граждан России в экономике	Доля ИРС в численности занятых в экономике РФ	Численность иностранных граждан, имевших действующее разрешение на работу и патент на конец года	Численность занятых граждан России в экономике	Доля ИРС в численности занятых в экономике РФ	Изменение доли ИРС в численности занятых в экономике субъектов России в 2017 г. по сравнению с 2016 г.
	Тыс. человек	Тыс. человек	Тыс. человек	в %	Тыс. человек	Тыс. человек	в %
Российская Федерация	1567,6	72392,6	2,2	1764,1	72315,9	2,4	0,3
Центральный федеральный округ	710	20526,6	3,5	815,4	20640,7	4,0	0,5
Калужская область	21,3	520,3	4,1	24,3	516,9	4,7	0,6
Московская область	174,8	3862,8	4,5	199,1	3966,4	5,0	0,5
Рязанская область	18,6	514,6	3,6	20,5	518,6	4,0	0,3
г.Москва	394,6	7106,8	5,6	460,7	7095,4	6,5	0,9

Северо-Западный федеральный округ	280,4	7256,7	3,9	313,5	7254,2	4,3	0,5
Ненецкий авт.округ	0,7	21,4	3,2	0,6	20,4	2,9	-0,3
г.Санкт-Петербург	196,8	2970,5	6,6	224,1	2998,3	7,5	0,9
Южный федеральный округ	116,6	7645,7	1,5	113,3	7703,4	1,5	-0,1
Северо-Кавказский федеральный округ	22,4	4035,4	0,6	27,5	4075,7	0,7	0,1
Приволжский федеральный округ	152,6	14710,4	1,0	22	14502,9	0,2	-0,9
Уральский федеральный округ	113,2	6054,9	1,9	134,5	6037,3	2,2	0,4
Тюменская область в том числе:	58,0	1866,3	3,1	72,8	1871,6	3,9	0,8
в том числе: Ханты- Мансийский	32,8	876,7	3,7	39,7	891	4,5	0,7
Ямало-Ненецкий авт.округ	58,0	312,9	18,5	11,6	303,4	3,8	-14,7
Тюменская область-	15,2	676,7	2,2	21,6	681,4	3,2	0,9
Сибирский федеральный округ	105,3	9003,5	1,2	119	8939,9	1,3	0,2
Иркутская область	29,0	1137,3	2,5	34,3	1107,5	3,1	0,5
Кемеровская область	5,0	1264	0,4	6,3	1244,2	0,5	0,1
Новосибирская область	29,0	1345,6	2,2	23,5	1347,8	1,7	-0,4
Дальневосточный федеральный округ	43,2	3159,2	1,4	76,3	3161,8	2,4	1,0
Республика Саха (Якутия)	6,1	454,6	1,3	6,1	463,3	1,3	0,0

Источник: Составлено автором по данным Росстат

Описывая методологию оценки расчета, было отмечено, что целевым показателем является изменение доли международных трудовых мигрантов в численности занятых. Уменьшение или увеличение данного показателя не более чем на 2% свидетельствует о низкой степени зависимости экономики России и ее субъектов от их притока.

Существенное изменение доли ИРС в 2017 по сравнению с 2016 годом наблюдается в Ямало-Ненецком авт. округе, который составил -14,7% за год.

В целом же доля официально привлеченной иностранной рабочей силы не достигает двухзначных цифр (кроме Москвы и МО в 2014 г.) от общей доли занятых в экономике региона, и находится на разумном уровне.

Масштаб привлечения потенциальной миграции

Являясь относительно развитой страной на постсоветском пространстве, Россия притягивает к себе различные категории иностранных граждан из данного региона. В миграционном потоке из этих стран долгие годы преобладала нелегальная составляющая, и зачастую в расширении связи со странами ЦА она играла более важную роль, чем официальные инвестиции⁶².

Тем не менее, данная тема вызывала острые споры, которые не утихают и до сегодняшнего дня. Но, в силу более важных геополитических факторов, затрагивающих российское общество в настоящий момент, данная тема на время потеряла актуальность.

В общих чертах эти споры шли вокруг численности незаконных мигрантов, которых по разным данным оценивалось от 3-4 млн. человек до 5-6 млн. человек⁶³.

Необходимость оценки численности незаконных трудовых мигрантов является важным показателем, поскольку именно при помощи этих цифр строится миграционная политика.

⁶²Винокуров Е.Ю., Либман А.М. Евразийская континентальная интеграция. СПб: Евразийский банк развития, 2012. С. 155.

⁶³Рязанцев С.В., Письменная Е.Е., Боженко В.В. Финансово-экономические аспекты временной трудовой иммиграции в Россию // Финансовая экономика. 2014. №3. С. 87

Существует множество терминологий, описывающих данное явление, среди которых можно перечислить "нелегальная", "неурегулированная", "недокументированная" и пр. миграция. Иностранный гражданин может считаться таковым, если он нарушил одно из следующих условий: 1) незаконно въехал на территорию страны; 2) въехал законно, но не поставлен на учет в уполномоченных органах по месту пребывания и/или проживания; 3) осуществляет трудовую деятельность без соответствующих документов.

Не вдаваясь в подробности описания данного явления, в рамках настоящей работы исследуется "потенциальная"(-ый) миграция/мигрант, под которым подразумевается следующая ситуация: иностранный гражданин, въехав легальным путем на территорию России, осуществляет трудовую деятельность без соответствующих документов.

Вместе с тем, под данным определением понимается и та иностранная рабочая сила, которая в соответствии с международными соглашениями имеет право работать на территории России без получения разрешительных документов на осуществление трудовой деятельности. Иными словами, это граждане стран ЕАЭС.

Используя данные о въехавших гражданах СНГ (см. Приложение 1), были вычтены иностранные граждане, которые прибыли с такой целью как "туризм", "транзит" и "ПМЖ", так как они не являются потенциальными трудовыми мигрантами.

В перечне целей остаются три других пункта: "служебная", "частная" и "обслуживающий персонал". Отмеченных в качестве таковых и рассматриваем как **потенциальных** трудовых мигрантов, т.к. в статистических данных ФСБ России в графах целей поездок иностранных граждан отсутствует пункт "работа", поэтому трудовые мигранты подпадают под эти 3 оставшихся пункта.

Но, вместе с тем, необходимо исходить из того, что под этими пунктами назначений поездок действительно могут быть иностранные граждане,

которые прибыли с иными целями, нежели с целью трудовой миграции. В этой связи из трех оставшихся других намерений поездок иностранными гражданами смоделируем количество нелегальных мигрантов по 3 сценариям.

В соответствии с первым сценарием, из общего числа прибывших по этим трем категориям, 30% граждан действительно прибыли в Россию с целью, не связанной с трудовой миграцией. В соответствии со вторым и третьим вариантами, увеличивается доля таковых до 35% и 40% соответственно. В итоге, были получены результаты, которые представлены на рисунках 3.4 и 3.6.

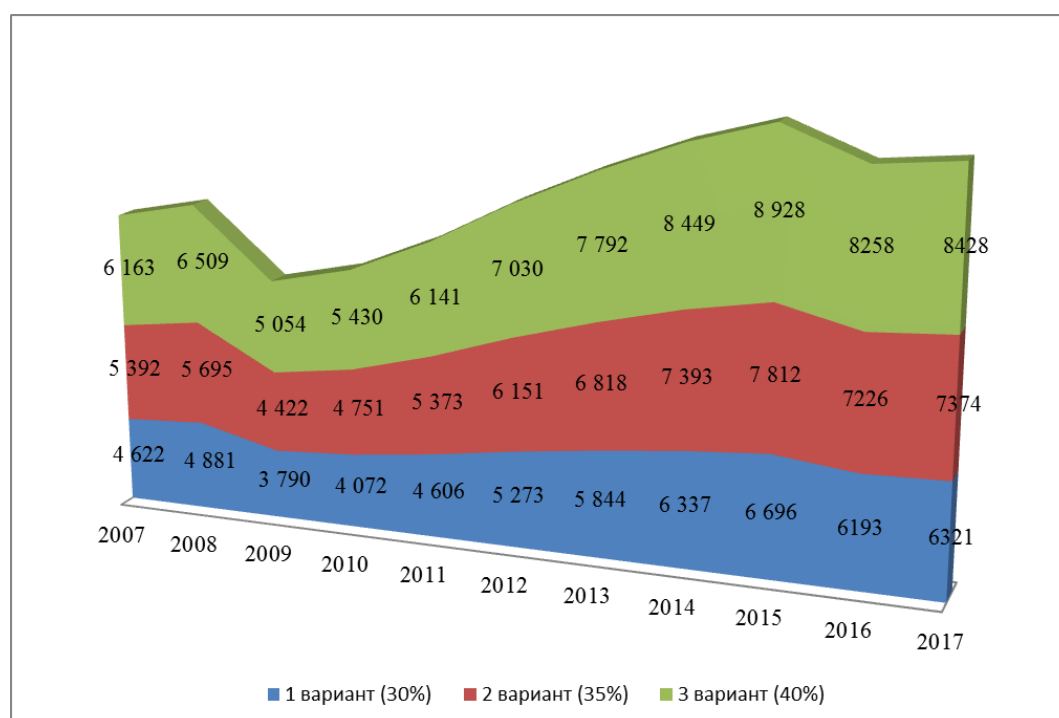


Рисунок 3.4 - Оценка численности потенциальных трудовых мигрантов из стран на территории России за 2007-2017 гг. (в тыс. чел)

Источник: Расчеты автора по данным ФСБ России

Результаты оценки численности потенциальных трудовых мигрантов из стран СНГ между тремя вариантами колеблются от 1,5 млн. человек (в 2007 г.) до 2,1 млн. человек в 2017 году.

Далее полученные результаты сравнивались с количеством полученных разрешительных документов, которые представлены на

рисунке 3.5. и которые были выданы гражданам СНГ для осуществления трудовой деятельности на территории России.

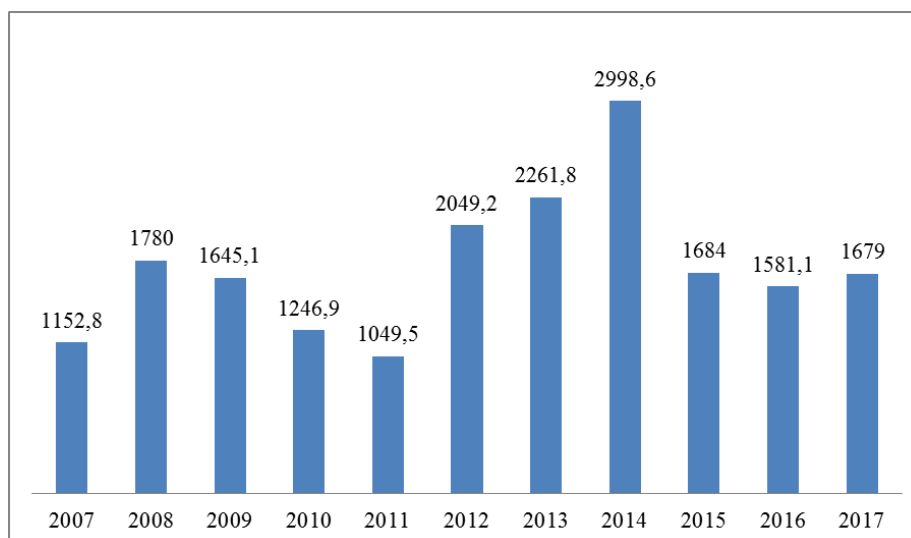


Рисунок 3.5 - Сведения о количестве полученных документов для осуществления трудовой деятельности на территории России гражданами стран СНГ за 2007-2017 гг.

Источник: Составлено автором по данным Росстат

Если исходить из среднего варианта оценки (в соответствии с которой 35% граждан СНГ в действительности въехали с целями "служебная", "частная" и "обслуживающий персонал") и соотносить ее с данными о предоставленных разрешительных документах для осуществления трудовой деятельности, получится, что, если в 2007 г. только 21,4% потенциальных трудовых мигрантов смогли получить официальные разрешительные документы на трудоустройство, то этот показатель в 2014 году достиг 40,6%. Иными словами, только около 40% потенциальных трудовых мигрантов смогли официально трудоустроиться (см. таб.3.4).

Таблица 3.4 - Соотношение между официальной и неофициальной занятостью трудовых мигрантов из стран СНГ в России за 2007-2017 гг.

в тыс.чел.				
	Потенциальные трудоустроенные мигранты	Количество имеющих РНР и патент	Разница	В %
2007	5 392	1152,8	4 239	21,4
2008	5 695	1780	3 915	31,3
2009	4 422	1645,1	2 777	37,2
2010	4 751	1246,9	3 504	26,2
2011	5 373	1049,5	4 324	19,5
2012	6 151	2049,2	4 102	33,3
2013	6 818	2261,8	4 556	33,2
2014	7 393	2998,6	4 394	40,6
2015	7 812	1684	6 128	21,6
2016	7226	1581,1	5 645	21,9
2017	7374	1679	5 695	22,8

Источник: Составлено автором по данным Росстат

Несмотря на все попытки властей России либерализовать миграционное законодательство, в период 2015-2017 гг. количество граждан СНГ, которым удалось получить разрешительные документы на трудоустройство, снизилось, и в 2017 г. составило всего 22,8% от общего количества.

Такое же положение дел показывают результаты оценки численности потенциальных трудовых мигрантов из стран Центральной Азии (см. рис.3.6.).

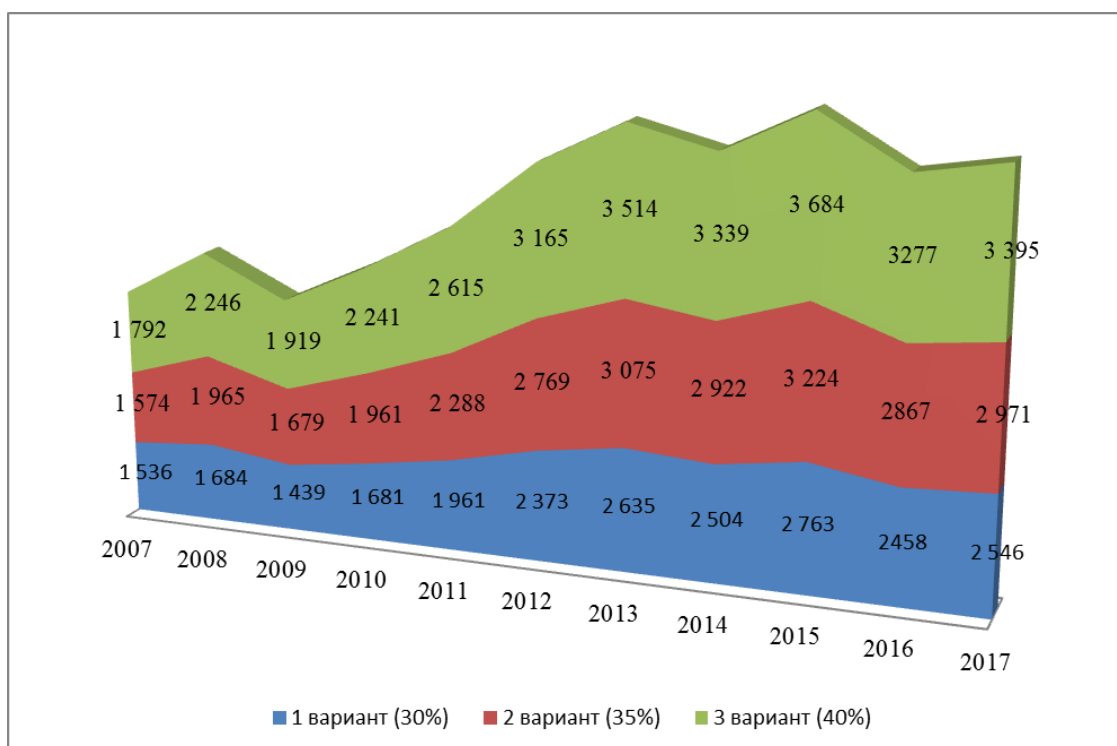


Рисунок 3.6. - Оценка численности потенциальных трудовых мигрантов из стран Центральной Азии на территории России за 2007-2017 гг.
(в тыс. человек)

Источник: Расчеты автора по данным ФСБ России

Результаты оценки численности потенциальных трудовых мигрантов из стран Центральной Азии между тремя вариантами колеблются от 256 тысяч (в 2007 г.) до 849 тысяч человек в 2017 году.

Полученные результаты, которые представлены на рисунке 3.7., сравнивались с количеством полученных разрешительных документов, выданных гражданам Центральной Азии для осуществления трудовой деятельности на территории России.

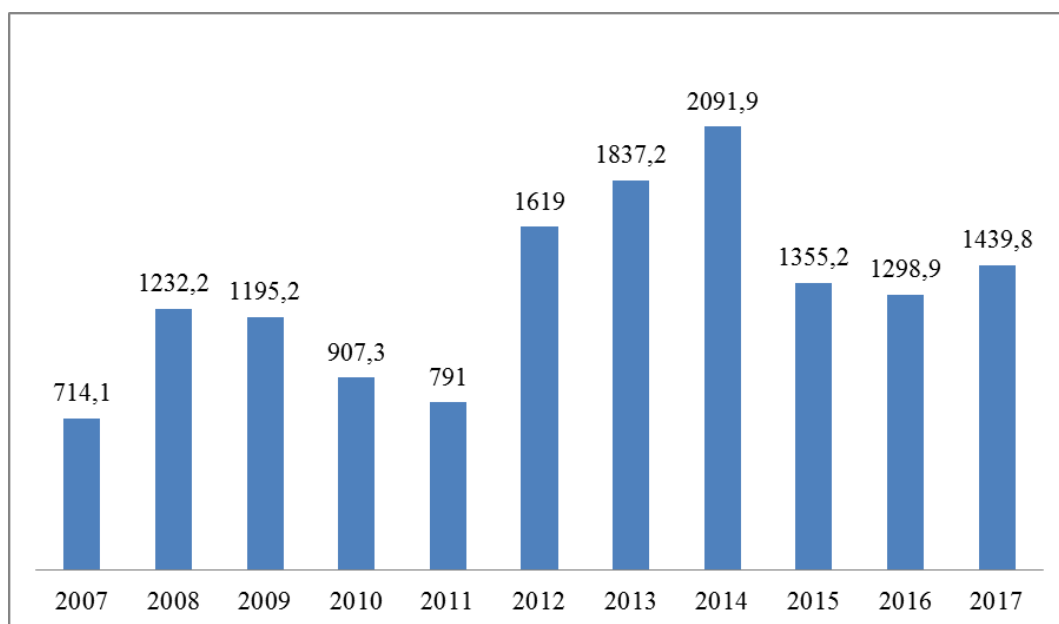


Рисунок 3.7 - Сведения о количестве полученных документов для осуществления трудовой деятельности на территории России гражданами стран Центральной Азии за 2007-2017 гг.

Источник: Составлено автором по данным Росстат

Если исходить из среднего варианта оценки (в соответствии с которой 35% граждан ЦА в действительности въехали с целями "служебная", "частная" и "обслуживающий персонал") и соотносить ее с данными о выданных разрешительных документах для осуществления трудовой деятельности, получится, что, если в 2007 только 39,8% потенциальных трудовых мигрантов смогли получить официальные разрешительные документы на трудоустройство, то этот показатель в 2014 году достиг 71,6%.

Иными словами, свыше 70% потенциальных трудовых мигрантов из стран ЦА смогли официально трудоустроиться (см. таб.3.5).

В период 2015-2017 гг. количество иностранных граждан, которым удалось получить разрешительные документы на трудоустройство, снизилось по сравнению с 2014 годом, и составило 48,5% от общего количества.

Таким образом, произведенные расчеты соотношений законно и незаконно работающих равны почти 1 к 1: на 1,4 млн. законно работающих

трудоустроенных мигрантов из стран Центральной Азии приходится 1,5 млн. потенциальных трудовых мигрантов из данного региона.

Таблица 3.5 - Соотношение между официальной и неофициальной занятостью трудовых мигрантов из стран Центральной Азии в России за 2007-2017 гг.

в тыс.чел.				
	Потенциальные трудоустроенные мигранты	Количество имеющих РНР и патент	Разница	В %
2007	1 792	714,1	1 078	39,8
2008	1 965	1232,2	733	62,7
2009	1 679	1195,2	484	71,2
2010	1 961	907,3	1 054	46,3
2011	2 288	791	1 497	34,6
2012	2 769	1619	1 150	58,5
2013	3 075	1837,2	1 238	59,7
2014	2 922	2091,9	830	71,6
2015	3 224	1355,2	1 869	42,0
2016	2 867	1298,9	1 568	45,3
2017	2 971	1439,8	1 531	48,5

Источник: Составлено автором по данным Росстат

Существует также и другой способ оценить примерное количество потенциальных трудовых мигрантов, работающих на рынке труда России официально или неофициально.

Дело в том, что, в соответствии с нововведением, в миграционном законодательстве России от 2014 года запрещается выдавать разрешение на работу или патент иностранному гражданину, если он не указал в миграционной карте такую цель своего визита в Россию, как трудовая деятельность.

В дополнении к этому, в 2015 году вступило в силу Соглашение о Евразийском экономическом союзе (ЕАЭС), куда, кроме России, Беларуси и

Казахстана, вошли такие страны-отправители трудовых мигрантов, как Киргизия и Армения, гражданам которых не требуется оформить разрешительные документы при трудоустройстве в странах-участницах союза. Иными словами, начиная с 2015 года, миграционная статистика России перестала "видеть" граждан этих стран, но они по-прежнему пребывают и трудоустраиваются в России, а также вносят определенный вклад в развитие государства.

Данные ГУ МВД России по вопросам миграции за 2016 г. свидетельствуют о том, что с целью работы въехало около 4,3 млн. человек, из которых 4,0 млн. человек - из стран СНГ, и 2,7 млн. человек - из стран Центральной Азии.

В 2017 г. данный показатель составил: 4,9, млн. чел., 4,3 млн. чел. и 3,2 млн. человек соответственно.

Таблица 3.6 - Соотношение между официальной и неофициальной занятостью трудовых мигрантов из стран СНГ в России за 2007-2017 гг.

в тыс. чел.				
	Потенциальные трудоустроенные мигранты	Количество имеющих РНР и патент	Разница	В %
2016	3 959	1581,1	2 377,9	39,9
2017	4 313	1679,0	2 634,0	38,9

Источник: Составлено автором по данным ГУ МВД России по вопросам миграции

Соотношения данных о потенциальных трудовых мигрантах, основанные на данных ГУ МВД России по вопросам миграции за 2016 г. с данными о выданных разрешительных документах гражданам стран СНГ свидетельствуют о том, что на каждого законно работающего трудового мигранта из стран СНГ приходится почти 1,5 потенциальных трудовых мигрантов: на около 1,58 млн. законно работающих иностранных трудовых мигрантов из стран СНГ приходится 2,37 млн. потенциальных трудовых мигранта из данного региона.

В 2017 году данный показатель также составил 1 к 1,5: на около 1,67 млн. человек приходилось 2,63 млн. потенциальных трудовых мигрантов.

Что же касается граждан стран ЦА, то соотношения данных о потенциальных трудовых мигрантах, основанные на данные ГУ МВД России по вопросам миграции за 2016 г. с данными о выданных разрешительных документах гражданам данного региона, свидетельствуют о том, что на около 1,3 млн. законно работающих приходится 1,4 млн. потенциальных трудовых мигрантов.

Таблица 3.7 - Соотношение между официальной и неофициальной занятостью трудовых мигрантов из стран Центральной Азии в Россию за 2007-2017 гг.

в тыс. чел.				
	Потенциальные трудоустроенные мигранты	Количество имеющих РНР и патент	Разница	В %
2016	2 706	1298,9	1407,1	48
2017	3 226	1439,8	1786,2	44,6

Источник: Составлено автором по данным ГУ МВД России по вопросам миграции

В 2017 году данный показатель был равен почти 1 к 1,2: на 1,43 млн. законно работающих приходилось 1,78 млн. потенциальных трудовых мигрантов.

Альтернатива международной миграции для стран Центральной Азии

Международная трудовая миграция населения стран Центральной Азии в 90-е годы и вплоть до конца 2000-х годов дала возможность населению этих стран поддержать свои оставшиеся семьи в странах исхода, и, благодаря денежным переводам, существенным образом сократить уровень бедности в этих странах⁶⁴. Однако сегодняшняя экономическая ситуация в этих странах намного отличается от 90-х годов. В этой связи возникает вопрос об

⁶⁴Migration and Remittances Factbook. (2016). 3rd Edition. International Bank for Reconstruction and Development / The World Bank. Washington, DC 2. pp-28.

альтернативе трудовой миграции, особенно альтернативе рынку труда России.

Попытки диверсификации рынков труда для трудовых мигрантов стран Центральной Азии начались с мирового финансового кризиса⁶⁵. В частности, Правительство Республики Таджикистан вело переговоры как со странами ближнего зарубежья (Беларусь и Казахстан), так и дальним зарубежьем (Катар, Кувейт, ОАЭ и Ю. Корея)⁶⁶, с целью диверсификации этих потоков. Однако такое стремление упирается в несколько проблем.

Если говорить об альтернативе России другим государствам СНГ (Беларусь и Казахстан), проблема заключается в том, что рынок труда этих стран не в состоянии обеспечить рабочими местами большие потоки трудовой миграции из стран Центральной Азии.

Вторая проблема, связанная с рынком труда стран дальнего зарубежья, заключается в высокой конкуренции со стороны стран Юго-Восточной Азии. Каждая страна этого региона требует для своих трудовых мигрантов от богатых стран Персидского залива лучших условий труда. Что же касается Южной Кореи, рынок труда этой страны требует квалифицированных трудовых ресурсов со знанием английского и/или корейского языка. Учитывая образовательно-квалификационный уровень населения стран ЦА⁶⁷, вряд ли можно говорить в ближайшей перспективе о диверсификации этих потоков на другой регион.

Проблема альтернативы рынку труда России заключается не только в образовательно-квалификационном уровне населения этих стран. За 25 лет периода активных миграционных процессов между Россией и ЦА, возникли так называемые "транснациональные сообщества"⁶⁸, состоявшие

⁶⁵Олимова С., М. Олимов. Мигранты в зоне кризиса // Дружба Народов. 2010. №7. С.141–156.

⁶⁶Таджикистан и Южная Корея обсудили вопросы трудовой миграции [Электронный ресурс]: Официальный сайт Азии Плюс. URL: <http://www.news.tj/ru/news/tadzhikistan-i-yuzhnaya-koreya-obsudili-voprosy-trudovoi-migratsii>

⁶⁷Трудовая миграция, денежные переводы и человеческое развитие в странах Центральной Азии. / Джураев А., Карабчук Т., Пелех М., Рязанцев С., Слей Б., Под ред. Евразийский банк развития, ПРООН. Региональный офис ПРООН для стран Европы и СНГ, 2015. С. 42.

⁶⁸Engbersen, G., L. Bakker, M.B. Erdal O. Bilgili, 2014. Transnationalism in a Comparative Perspective: An Introduction. Comparative migration studies, 2(3): 255-260.

из выходцев этих стран. Они поддерживают теснейшие связи со странами своего исхода и являются важным притягательным компонентом транснационального передвижения трудовых ресурсов.⁶⁹

Другой альтернативой миграции населения является создание рабочих мест в самой стране. Только в Республике Таджикистан ежегодно на рынок труда выходит 150-180 тысяч трудоспособного населения⁷⁰. Данный показатель для Киргизии и Узбекистана составляет 100 и 600 тысяч человек соответственно. На данном этапе экономического развития народное хозяйство этих стран просто не в состоянии ежегодно обеспечить такое количество населения рабочими местами.

Стоит особо отметить и региональные интеграционные процессы на пространстве СНГ под названием Евразийский экономический союз (ЕАЭС), запущенные в 2015 году, куда уже вошли Армения, Беларусь, Казахстан, Киргизия и Россия. ЕАЭС предполагает свободный режим передвижения труда между ее членами. Как отмечает Винокуров Е.Ю., несмотря на отсутствие политической воли элит этих стран, регионализация под воздействием трудовой миграции будет играть ключевую роль между Россией и странами ЦА.

Вышеизложенные доводы снимают на данном этапе вопрос об альтернативе рынку труда России для трудовых мигрантов из стран Центральной Азии.

⁶⁹Совместная конференция Российского совета по международным делам (РСМД) и РАНХиГС: «Транснациональные миграции и современные государства в условиях экономического кризиса» [Электронный ресурс]: Официальный сайт ИМЭМО URL: http://www.imemo.ru/index.php?page_id=502&id=1876

⁷⁰Винокуров Е.Ю., Либман А.М. Евразийская континентальная интеграция. СПб: Евразийский банк развития, 2012. 154 с.

Последствия привлечения международных мигрантов

Одним из важнейших аспектов международной трудовой миграции является вопрос ее выгоды в данном процессе, а также вопрос издержек для принимающих стран. Ключевая тема вклада трудовых мигрантов в экономику принимающей их страны порой является предметом интенсивных дискуссий. Среди факторов, затрудняющих дебаты, можно называть анти-иммигрантские лозунги политиков и устоявшиеся стереотипы как следствие этих лозунгов, и что немаловажно - ограниченность статистических данных и показателей по внешней трудовой миграции. Опасения о том, что международная трудовая миграция может, по крайней мере, в краткосрочной перспективе оказать неблагоприятное воздействие на рынок труда в части возможностей местного населения являются одной из основных причин преграды к либерализации политики в области внешней трудовой миграции. Кроме того, оценка экономического вклада иностранной рабочей силы вызывает различные методологические вопросы, а эмпирические результаты сильно зависят от того, какие факторы принимаются во внимание.

Трудовые мигранты влияют на экономику принимающих их стран по нескольким направлениям. Во-первых, они вносят свой вклад в ВВП путем создания добавленной стоимости в отрасли занятости. Во-вторых, путем потребления товаров и услуг для своих нужд они создают спрос. В-третьих, присутствие рабочих переселенцев на рынке труда принимающей страны может влиять на заработную плату и возможности трудоустройства местных рабочих. В-четвертых, как предприниматели и инвесторы, мигранты создают новые рабочие места. В-пятых, как высококвалифицированные специалисты и ученые, они способствуют внедрению инноваций и технологий. И, наконец, как налогоплательщики и потребители общественных благ, имеют потенциальное влияние на бюджет правительства.

Влияние международной миграции на принимающие страны носит комплексный характер, затрагивающий экономические, социальные, культурные и пр. аспекты жизни этих стран. По справедливому утверждению экспертов: "До сих пор нет единой методики и единых показателей, с помощью которых можно было бы дать комплексную оценку влияния миграции на рынок труда, как на федеральном уровне, так и на уровне отдельного субъекта"⁷¹.

В настоящей работе не ставится цель осветить все аспекты такого влияния, и тем самым широко охватить данную проблему. Здесь и далее будут проанализированы некоторые потенциальные социально-экономические воздействия иностранной рабочей силы в экономике России.

Учитывая тот факт, что в предыдущем разделе была произведена оценка: а) масштаба привлечения международных трудовых мигрантов; и б) масштаба потенциальной трудовой миграции; далее, в рамках данного раздела, будет произведена оценка влияния международной трудовой миграции на: уровень безработицы; степень напряженности рынка труда; уровень оплаты труда местного населения.

Оценка влияния на безработицу

Опираясь на образовательно-квалификационный уровень местного населения и ИРС, можно с уверенностью утверждать, что трудовые мигранты, в особенности из стран ЦА, занимаются в основном менее квалифицированным трудом, нежели местное население.

Как отмечает Рязанцев С.В.,⁷² причины столь масштабного привлечения ИРС заключаются в том, что российские граждане не хотят заниматься непрестижной и низкооплачиваемой работой. Объяснением данного утверждения, кроме всего прочего, также является и тот факт, что в отраслях российской экономики порядка 40% работ относятся к категории "вредных и

⁷¹Миграция населения: теория, политика: Учебное пособие / Воробьева О.Д., Топилин А.В. Мукомель В.И. и др. Под ред. О.Д. Воробьевой, А.В. Топилина. М: Экономическое образование, 2012. С. 133.

⁷²Рязанцев С.В. Иностранцы на российском рынке труда и новые подходы к миграционной политике // Экономическая политика. 2015. №4. С. 24.

(или) опасных условий труда" в которых, как предполагается, были заняты трудовые мигранты, в том числе и из стран ЦА.

В подтверждении вышеизложенного, по методологии, описанной в Приложении 2, ниже произведена оценка степени давления международных трудовых мигрантов на рынок труда России в 2014 и 2016 гг.

Результат оценки в 2014 году показывает, что, несмотря на численность немногим больше 4 млн. человек безработных в России, в страну было привлечено чуть больше одного миллиона ИРС, работающей по разрешению на трудовую деятельность, что является не совсем логичным с первого взгляда. Однако более глубокий анализ показывает, что, несмотря на данное обстоятельство, стране потребовалось около 800 тысяч рабочих разных профессий.

В частности, отраслевая структура занятости ИРС показывает, что свыше 370 тысяч ИРС было привлечено в качестве "Квалифицированных рабочих промышленных предприятий, строительства, транспорта, связи, геологии и разведки недр". Отраслевая структура же безработных из числа местных жителей России по данным профессиям составляет около 500 тысяч человек. Но, несмотря на данное положение дел в стране, по данным профессиям потребовалось еще 137 тысяч человек.

Таблица 4.1. Оценка отраслевой структуры занятости международных
трудовых мигрантов и отраслевой структуры безработных по России в 2014 и 2016 гг.

		в том числе по профессиональным группам (человек)								
		Российская Федерация	Руководители учреждений, организаций и предприятий и их структурных подразделений (служб)	Специалисты в области естественных и инженерных наук (специалисты высшего уровня)	Специалисты среднего уровня квалификации физических и инженерных направлений деятельности	Средний персонал в области финансово-экономической, административной и социальной деятельности	Работники сферы обслуживания, жилищно-коммунального хозяйства, торговли и родственных видов деятельности	Квалифицированные рабочие промышленных предприятий, строительства, транспорта, связи, геологии и разведки недр	Операторы, аппаратчики и машинисты промышленных установок	Неквалифицированные рабочие, и не имеющие опыта работы
2014	Численность ИРС, имеющей разрешение на работу	1043,8	41,0	29,8	106,5	10,1	87,4	370,1	20,0	217,3
	Безработные	3889,0	136,0	256,0	291,0	83,0	524,0	486,0	392,0	1642,0
	Потребность	820,5	32,3	185,5	116,6	16,8	106,6	137,1	91,5	124,0
2016	Численность ИРС, имеющей разрешение на работу	143,8	20,7	10,8	2,8	3,0	2,5	48,7	9,5	41,3
	Безработные	4243,0	115,0	365,0	284,0	114,0	661,0	534,0	430,0	574,0
	Потребность	637,6	27,1	174,0	90,0	28,7	69,0	102,9	69,7	71,5

Источник: Расчеты произведены автором на основе данных Росстата

Специалисты из категории "среднего уровня квалификации физических и инженерных направлений деятельности" из числа ИРС составляют чуть больше 100 тысяч человек. Отраслевая структура безработных из числа местных жителей по данным профессиям составляет 256 тысяч человек, а потребность рабочих специалистов из данных профессий составляет 185 тысяч человек. Такое положение дел наблюдается и по оставшимся профессиям.

В результате нововведений, в миграционном законодательстве России в 2015 году данные за 2016 г. по части ИРС, работающей по разрешению на трудовую деятельность, показывают иную картину. В то время как в России численность безработных "руководителей учреждений, организаций и предприятий и их структурных подразделений (служб)" составляла 115 тыс. чел., а число незакрытых вакансий по ней составляло свыше 27 тыс. чел., тем не менее, в страну было привлечено свыше 20 тыс. иностранных граждан этой категории специалистов. Такая же ситуация в 2016 году наблюдается и в отношении других специалистов.

Из произведенных расчетов напрашивается, с одной стороны, вывод о явном несовпадении отраслевой структуры занятости международных трудовых мигрантов со структурой безработных, не занимающих места, на которые претендуют безработные граждане России из числа местных жителей. С другой же стороны, наличие совпадения отраслевой структуры безработных с потребностью в данных профессиях, говорит о: а) неостребованности на рынке труда по причине несовпадений квалификации или уровня⁷³; б) нежелания местных жителей занять эти вакантные места.

Результаты проведенной оценки подтверждают ранее выполненные опросы, в ходе которых респонденты в городах наибольшей концентрации

⁷³Новая модель рынка труда России: Роль внешних факторов / С.В. Рязанцев, Гневашевой В.А. Под ред.чл.-корр. РАНС. В.Рязанцева. М.: Эконинформ, 2014. С.135.

иностранной рабочей силы отметили отсутствие конкуренции между мигрантами и местными жителями на рынке труда⁷⁴.

В дополнение к этому, соотношение численности привлеченной иностранной рабочей силы (официально и неофициально) в Россию из стран СНГ с численностью безработных местных жителей так и не выявило связи между ними (см. рис.4.1).

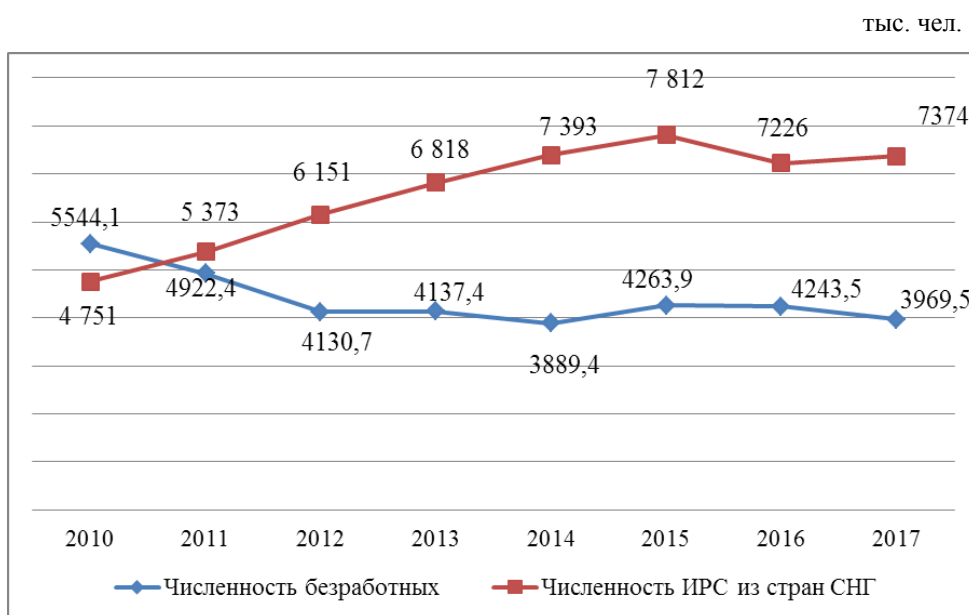


Рисунок 4.1 - Соотношение численности иностранной рабочей силы из стран СНГ (официально и неофициально) и численности безработных в России за 2010-2017 гг.

Источник: Составлено автором по данным Росстат

С 2010 по 2014 гг. наблюдался устойчивый рост потока трудовой миграции из стран СНГ. За этот же промежуток времени в России замечалось падение численности безработных с 5,5 млн. человек в 2010 г. до около 3,9 млн. человек в 2014 г.

С 2015 по 2017 гг., при существенном взлете и падении количества ИРС из стран СНГ, количество безработных среди местных жителей России изменилось не сильно.

⁷⁴Центр миграционных исследований. Защита прав москвичей в условиях массовой миграции. – М., 2014. С.120.

Самым крупным и основным лоббистом привлечения ИРС на российском рынке труда является бизнес, который остро нуждается в трудовых ресурсах для своего устойчивого развития. По имеющимся исследованиям, российской экономике для поддержания устойчивого развития требуется в целом 80-90 млн. трудовых ресурсов⁷⁵.

Однако по среднему сценарию демографического развития (см. Приложение 7) Россия до 2020 года может потерять около 3 млн. своего трудоспособного населения, а до 2050 года данный показатель может снизиться еще на 9 млн. человек, тем самым общее снижение по среднему сценарию к 2050 году составит около 12 млн. человек. Такое положение дел серьезным образом ставит под сомнение достижение целей, указанных в Стратегии социально-экономического развития Российской Федерации до 2030 гг.

Последние изменения в миграционной политике в 2015 году, согласно которым юридическим лицам разрешили нанять трудовых мигрантов по патенту, были лоббированы именно бизнес-сообществом для удовлетворения своих нужд в дешевых трудовых ресурсах.

Данные в Приложении 14 свидетельствуют о том, что в 2014 году из около 3 млн. ИРС, официально занятой в экономике России, юридическими лицами официально было привлечено около 1 млн. ИРС или 1/3.

Однако сложная процедура получения разрешения на работу и нехватка трудовых ресурсов (или завышенные требования рабочих из числа местных жителей) вынудили бизнес-сообщества лоббировать очередную волну либерализации миграционной политики и тем самым добиться от правительства отмены квоты и распространения патентной системы на трудовых мигрантов не только для осуществления трудовой деятельности у физических лиц, но и у юридических лиц. В результате, в 2015 году из 1788

⁷⁵Малый бизнес прирастет мигрантами [Электронный ресурс]: Официальный сайт Российской газеты URL: <https://rg.ru/2010/11/23/business.html>

тысяч оформленных патентов, 55%, или 982 тысяч, были оформлены для работы у юридических лиц⁷⁶.

К сожалению, после того, как полномочия ФМС России были переданы в МВД России, данные о распределении трудовых мигрантов, работающих у физлиц и у юрлиц, перестали публиковать. В этой связи не представляется возможным приводить данные по этому показателю после 2015 года.

Дешевая рабочая сила из стран ЦА, занятая в крупных оптово-розничных торговых сетях, позволяет работодателям экономить на фонде оплаты труда и перераспределить эти средства на другие статьи расходов⁷⁷. Благодаря труду переселенцев, улицы крупных российских городов держатся в постоянной чистоте, а стоимость произведенных ими товаров и услуг, за счет предложения дешевой рабочей силы, сокращается.

Устойчивое развитие предпринимательства и его выход на качественно новый уровень зависит от труда мигрантов и оттого, насколько четкой и внятной будет миграционная политика России⁷⁸. Опросы, проведенные среди работодателей, выявили, что около 42% среднего и около 25% малого бизнеса согласны нанять рабочих из числа местного населения, однако на деле, по причине чрезмерно завышенных требований российских граждан и ограниченных финансовых возможностей бизнеса, особенно малого, такая практика труднодостижима⁷⁹.

Такое положение дел ни в коей мере не свидетельствует о том, что трудовые мигранты занимают рабочие места, предназначенные для местного населения, просто сферы отраслевой структуры отличаются друг от друга⁸⁰. Как уже было сказано выше, трудовые мигранты в основном заняты на низкооплачиваемых и непрестижных работах. Этот факт стимулирует

⁷⁶Федеральная миграционная служба России. Итоговый доклад о миграционной ситуации, результатах и основных направлениях деятельности Федеральной миграционной службы за 2015 год. Стр. 20. М.:2016 г.

⁷⁷Воробьева О.Д., Гребенюк А.А., Топилин А.А. Проблемы информационного обеспечения прогнозирования трудовой миграции в России // Проблемы прогнозирования. 2014. №4. С.48.

⁷⁸Рынок труда, профессиональное образование, миграционная политика [Электронный ресурс]: Официальный сайт Стратегии 2020. URL: <http://2020strategy.ru/data/2011/07/15/1214722009/2.pdf>

⁷⁹Миграция как фактор развития малого и среднего бизнеса и экономики России. Дайджест исследования Опора России. М.: 2010 г.

⁸⁰Рязанцев С.В. Иностранцы трудовые мигранты на российском рынке труда и новые подходы к миграционной политике // Экономическая политика. 2015. №4. С. 24.

местное население на поиск более высокооплачиваемых и престижных профессий.

Напряженность на рынке труда

По описанной методологии в Приложении 2 была произведена оценка напряженности на рынке труда России, в котором значение показателя более нуля свидетельствует о низкой степени напряженности федерального и региональных рынков труда (см. таб.4.2).

Результат оценки свидетельствует о том, что, если в 2014 году только в двух городах федерального значения и Ямало-Ненецком АО наблюдалось значение показателя выше нуля, то этот показатель в 2017 наблюдался только в Москве и Ямало-Ненецком АО. В целом же, напряженность рынка труда России в с 2014 по 2016 гг. выросла с -0,846 до -1,95, или на 131%. Этот же показатель в 2017 г., по сравнению с 2016 г., снизился до -1,461, или на около 25%.

Таблица 4.2. Оценка напряженности рынка труда России в связи с привлечением **официальной** иностранной рабочей силы из стран СНГ за 2014-2017 гг.⁸¹

тыс. чел.

	Потребность в работниках, заявленная работодателями				Численность безработных по методологии МОТ				Численность официально привлеченных трудовых мигрантов				Степень давления ИРС на рынок труда			
	2014	2015	2016	2017	2014	2015	2016	2017	2014	2015	2016	2017	2014	2015	2016	2017
Российская Федерация	1 396,4	1 135,1	1 175,6	1 392,1	3 889,4	4 263,9	4 243,5	3 969,5	2 945,7	1 838,6	1 567,6	1 764,1	-0,846	1,691	-1,957	-1,461
Центральный федеральный округ	363,2	338,1	319,7	377,5	655,1	744,9	755,0	692,1	1 642,7	840,0	709,7	815,4	-0,178	-0,484	-0,613	-0,386
-Московская область	51,7	36,5	38,1	39,6	104,9	129,3	133,2	131,1	427,0	187,4	174,8	815,4	-0,125	-0,495	-0,544	-0,112
-г. Москва	139,2	134,4	115,1	164,5	104,4	125,2	127,1	99,6	926,4	487,7	394,6	460,7	0,038	0,019	-0,030	0,141
Северо-Западный федеральный округ	167,1	116,8	124,6	126,7	310,2	360,0	350,8	320,0	331,3	290,0	280,4	313,5	-0,432	-0,839	-0,807	-0,617
-г.Санкт-Петербург	82,8	4,6	42,2	37,9	39,0	61,9	49,8	50,3	212,5	200,1	196,8	224,1	0,206	-0,286	-0,039	-0,055
Южный федеральный округ	120,0	89,6	105,8	123,9	434,2	460,2	446,9	494,6	197,1	125,1	116,6	113,3	-1,594	-2,962	-2,924	-3,272

⁸¹ Примечание: выделенные разделы означают регионы, в которых выявлен показатель более нуля

	Потребность в работниках, заявленная работодателями				Численность безработных по методологии MOT				Численность официально привлеченных трудовых мигрантов				Степень давления ИРС на рынок труда			
Северо-Кавказский федеральный округ	30,2	24,1	31,4	36,4	507,2	498,8	499,7	501,4	37,5	18,7	22,4	27,5	-12,72	-25,385	-20,927	-16,909
Приволжский федеральный округ	257,3	195,5	220,3	238,3	703,4	743,2	746,9	714,5	274,9	184,4	152,6	22,0	-1,623	-2,97	-3,451	-21,645
Уральский федеральный округ	121,4	89,1	92,2	117,1	375,1	405,7	393,0	355,6	243,8	143,3	113,2	134,5	-1,041	-2,209	-2,657	-1,773
Ямало-Ненецкий автономный округ	12,9	8,8	10,3	14,6	10,3	11,3	8,4	10,0	27,7	15,1	58,0	11,6	0,094	-0,166	0,033	0,397
Сибирский федеральный округ	200,9	170,8	183,0	223,6	685,2	754,0	781,3	702,8	261,3	142,5	105,3	119,0	-1,853	-4,093	-5,681	-4,027
Дальневосточный федеральный округ	136,1	98,9	98,4	148,6	219,0	211,3	196,3	188,5	133,8	83,9	43,2	76,3	-0,62	-1,34	-2,267	-0,523

Источник: Расчеты произведены автором по данным Росстат за 2014-17 гг.

Данный результат был получен из расчета только тех иностранных граждан, которые смогли **официально** трудоустроиться на территории России. Большая же часть трудовых мигрантов, естественно, не смогла официально трудоустроиться, и, соответственно, не попала в поле зрения наших расчетов. В данном случае целесообразнее попытаться рассчитать влияние и тех, кто остался за бортом этой статистики, включая граждан стран-участниц ЕАЭС.

С этой целью в табл.4.3 приводятся расчеты с учетом потенциальных трудовых мигрантов на территории России. При расчете исходим из тех данных, которые были получены при оценке масштаба потенциальной трудовой миграции.

Произведенные расчеты выявили немного иные данные и существенную разницу во влиянии иностранной трудовой миграции на рынок труда России.

Если расчеты, основанные на данных официальной статистики в 2017 году, показывают степень влияния иностранной рабочей силы на рынок труда России в районе -1,461 значение, то расчеты, основанные на данных о количестве потенциальных трудовых мигрантов из страны СНГ, иллюстрируют данный показатель в 2017 году в районе -0,349 значения.

Справедливости ради стоит отметить, что не все так однозначно. Специфика используемой методологии оценки напряженности рынка труда заключается в том, что при снижении численности ИРС следовало бы показать снижение напряженности. Несмотря на то, что в 2015 году, в связи с ухудшением социально-экономической ситуации в России, наблюдается увеличение безработицы и снижение потребности в вакансиях, тем не менее, снижение количества привлеченных ИРС на 62%, привело, наоборот, к увеличению показателя напряженности (с -0.846 в 2014 г. до -1.702 в 2015 г.).

Таблица 4.3. Оценка напряженности рынка труда России в связи с привлечением
официальной и неофициальной иностранной рабочей силы из стран СНГ за 2014-2017 гг.

	тыс. чел.															
	Потребность в работниках, заявленная работодателями				Численность безработных по методологии МОТ				Численность потенциальных трудоустроенных мигрантов				Степень давления ИРС на рынок труда			
	2014	2015	2016	2017	2014	2015	2016	2017	2014	2015	2016	2017	2014	2015	2016	2017
Российская Федерация	1396,4	1135,1	1175,6	1392,1	3889,4	4263,9	4243,5	3969,5	7 393,0	7 812,0	7 226,0	7 374,0	-0,337	-0,401	-0,425	-0,349
Центральный федеральный округ	363,2	338,1	319,7	377,5	655,1	744,9	755	692,1	1 642,7	840,0	710,0	2 502,7	-0,178	-0,484	-0,613	-0,126
-Московская область	51,7	36,5	38,1	39,6	104,9	129,3	133,2	131,1	427,0	187,4	3 862,8	398,7	-0,125	-0,495	-0,025	-0,229
-г. Москва	139,2	134,4	115,1	164,5	104,4	125,2	127,1	99,6	926,4	487,7	394,6	1 768,7	0,038	0,019	-0,030	0,037
Северо-Западный федеральный округ	167,1	116,8	124,6	126,7	310,2	360	350,8	320,0	331,3	290,0	280,4	788,4	-0,432	-0,839	-0,807	-0,245
-г.Санкт-Петербург	82,8	4,6	42,2	37,9	39	61,9	49,8	50,3	212,5	200,1	196,8	715,9	0,206	-0,286	-0,039	-0,017
Южный федеральный округ	120	89,6	105,8	123,9	434,2	460,2	446,9	494,6	197,1	125,1	116,6	265,7	-1,594	-2,962	-2,925	-1,395
Северо-Кавказский федеральный округ	30,2	24,1	31,4	36,4	507,2	498,8	499,7	501,4	37,5	18,7	22,4	58,8	-12,72	-25,385	-20,906	-7,908
Приволжский федеральный округ	257,3	195,5	220,3	238,3	703,4	743,2	746,9	714,5	274,9	184,4	152,6	404,0	-1,623	-2,97	-3,451	-1,179
Уральский федеральный округ	121,4	89,1	92,2	117,1	375,1	405,7	393	355,6	243,8	143,3	113,2	354,3	-1,041	-2,209	-2,657	-0,673

-Ямало-Ненецкий автономный округ	12,9	8,8	10,3	14,6	10,3	11,3	8,4	10	27,7	15,1	58,0	44,7	0,094	-0,166	0,033	0,103
Сибирский федеральный округ	200,9	170,8	183	223,6	685,2	754	781,3	702,8	261,3	142,5	105,3	312,9	-1,853	-4,093	-5,682	-1,531
Дальневосточный федеральный округ	136,1	98,9	98,4	148,6	219	211,3	196,3	188,5	133,8	83,9	43,2	166,7	-0,62	-1,34	-2,266	-0,239

Источник: Расчеты произведены автором по данным Росстат за 2014-17 гг.

С другой же стороны, оценка степени давления на рынок труда России с учетом количества потенциальных трудовых мигрантов (в 2017 г – 7 374 тыс. чел.) должна была показать увеличение такого давления по сравнению с оценкой только официально привлеченной ИРС. Однако, как свидетельствуют расчеты степени давления на рынок труда России, данные с учетом количества потенциальных трудовых мигрантов меньше, чем данные, основанные на официально привлеченной ИРС.

Поэтому результат приведенной оценки следует интерпретировать с определенной долей условности.

Влияние на уровень оплаты труда местного населения

Для оценки столь важного показателя, как влияние ИРС на уровень оплаты труда местного населения, потребуются данные о заработной плате ИРС на территории России. Подобные данные имеются в распоряжении ФМС, которые, в свою очередь, получают от работодателей, привлекающих ИРС. К сожалению, подобная информация не публикуется в открытом доступе, но, используя данные о денежных переводах трудовых мигрантов, удалось выявить их среднюю заработную плату по России.

Используя данную методологию, Рязанцев С.В.⁸² смоделировал в 3-х вариантах доходы экономики России от текущего потребления трудовых мигрантов. В данной работе представлена средняя заработная плата трудовых мигрантов из стран СНГ в 3-х других сценариях. Целесообразным является использовать данные Центрального Банка (ЦБ)

⁸²Рязанцев С.В. Регулирование трудовой миграции в России с учетом международного опыта. [Электронный ресурс]: Официальный сайт ИА "Восток России" URL: <http://www.eastrussia.ru/upload/iblock/21e/Ryazantsev.pdf>

о средней сумме переводов трудовых мигрантов в страны СНГ,⁸³ а не Всемирного Банка,⁸⁴ которые немного отличаются от данных ЦБ.

В соответствии с первым сценарием, средняя заработная плата трудовых мигрантов из стран СНГ составляет половину от их денежных переводов. В соответствии со вторым и третьим сценариями, средняя заработная плата трудовых мигрантов составляет 60% и 70% от средней суммы денежных переводов соответственно. Результаты расчетов приведены в таб.4.4.

Таблица 4.4. Расчеты средней заработной платы иностранной рабочей силы из стран СНГ в России за 2006-2017 гг.

в долл. США												
Средняя заработная плата	2017	2016	2015	2014	2013	2012	2011	2010	2009	2008	2007	2006
1-й Сценарий (50% от переводов)	428	384	440	642	700	846	846	1 012	1 008	1 418	1 268	1 112
2-й Сценарий (60% от переводов)	365	320	367	535	583	705	705	843	840	1 182	1 057	927
3-й Сценарий (70% от переводов)	305	274	314	459	500	604	604	723	720	1 013	906	794
Средняя сумма переводов	214	192	220	321	350	423	423	506	504	709	634	556
ИРС из стран СНГ												

Источник: Составлено автором по данным Росстат

Исходя из трех смоделированных сценариев, средняя заработная плата ИРС из стран СНГ в разные годы имеет разнонаправленную тенденцию. Однако данные до 2012 года были выделены, так как относительно надежными являются статистические данные о численности ИРС только с 2013 года, а также первый и второй сценарии средней заработной платы ИРС в России.

⁸³Результаты анкетирования физических лиц, осуществляющих трансграничные денежные переводы [Электронный ресурс]: Официальный сайт Центрального Банка России. URL: http://www.cbr.ru/statistics/default.aspx?Prtd=svs&ch=ITM_35234#CheckedItem.

⁸⁴Migration and Remittance: Recent Developments and Outlook [Электронный ресурс]. Официальный сайт Всемирного банка. URL: <http://pubdocs.worldbank.org/publicdoc/2016/4/661301460400427908/MigrationandDevelopmentBrief26.pdf>

Далее, используя методику, описанную ранее в Приложении 2, была произведена оценка влияния международных трудовых мигрантов на уровень оплаты труда местного населения (см. таб. 4.5).

Полученный результат оценки по первому варианту в 2011-2012 гг. вызывает сомнение, так как в соответствии с ним средняя заработная плата ИРС в 2011 г. была чуть выше, а в 2012 г. была наравне с заработной платой местного населения. Результат оценки по второму варианту также является весьма спорным, так как в соответствии с ним в 2014 году наблюдается снижение заработной платы ИРС до уровня 2011 г.

Близким к реальности результатом являются данные, полученные *по первому варианту за 2013-2017 гг.* Необходимо отметить, что именно данный вариант за отмеченные периоды примерно соответствует ранее выявленным результатам в ходе социологических работ, проведенных Уральским отделением РАН⁸⁵.

Таким образом, результаты оценки влияния международных трудовых мигрантов на уровень оплаты труда местного населения за 2013-2017 гг. по первому варианту свидетельствуют о том, что процентное соотношение средней заработной платы международных трудовых мигрантов и среднемесячной номинальной начисленной заработной платы местного населения в среднем по России достигало 25-35%, что вполне соответствует выбранному целевому показателю. Данный результат свидетельствует о низкой степени влияния международных трудовых мигрантов на уровень оплаты труда местного населения России.

⁸⁵Бедрина Е.Б., Вандышев М.Н., Струин Н.Л., Неклюдова Н.П., Мельникова А.С., Илинбаева Е.А., Тухтарова Е.Х. Современные подходы к оценке влияния потоков трудовых мигрантов на социально-экономическое благополучие принимающей территории: кол.моногр./ . Екатеринбург: Институт экономики УрО РАН, 2014. 115с.

Таблица 4.5. Оценка влияния международных трудовых мигрантов на уровень оплаты труда в России за 2011-2017 гг.

Среднемесячная номинальная заработная плата граждан России (в руб.)							Заработная плата иностранной рабочей силы, <u>смоделированная</u> <u>по первому варианту</u> (в руб.)							Результат оценки влияния иностранной рабочей силы на уровень оплаты труда местного населения (в %)						
2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017
23369	26628	29792	32546	33347	36709	39167	24863	26293	22295	24569	26782	25662	24948	-6%	1%	25%	25%	20%	30%	36%

Продолжение таб. 4.5

Заработная плата иностранной рабочей силы, <u>смоделированная по второму варианту</u> (в руб.)							Результат оценки влияния иностранной рабочей силы на уровень оплаты труда местного населения (в %)						
2011 г.	2012 г.	2013г.	2014г.	2015г.	2016г.	2017г.	2011г.	2012г.	2013г.	2014г.	2015г.	2016г.	2017г.
20719	21911	18568	22339	20474	21385	20751	11%	18%	38%	31%	39%	42%	47%

Источник: Расчеты автора

Взаимосвязь между денежными переводами и инфляцией

Важным и интересным аспектом международной трудовой миграции является влияние денежных переводов на уровень инфляции. Отправляющие трудовых мигрантов страны становятся зависимыми от постоянного притока денежных переводов своих граждан. Работая на экономику другой страны, они отправляют в свои страны большую сумму денег, которые, в свою очередь, тратятся на покупку товаров и услуг. В результате нарушается баланс между созданными товарами, услугами и объемом денежной массы, что приводит к усилению инфляционного давления в стране получателя этих переводов.

Однако вопрос о влиянии денежных переводов на инфляцию в странах приема трудовых мигрантов не является актуальным. Для более детального исследования этого вопроса, конечно же, требуются эмпирические данные, т.к. трудно отделить данный фактор от многих других. Но, в силу ограниченности объема нашей работы и статистических показателей, на логическом уровне отметим следующее.

Перед подавляющим большинством отправляющих стран стоит вопрос о т.н. «Голландском болезни»⁸⁶, в результате которого отправляющие трудовых мигрантов страны, становятся зависимыми от притока их денежных переводов. А ведь из одного следует другое: если часть денег из страны Р уходит в страну Т, то это способствует усилению инфляции в стране Т и снижению инфляции в стране Р.

Например, в 2017 году из России трудовыми мигрантами было отправлено в страны исхода около 12,9 млрд. долларов в виде денежных переводов.

По данным ЦБ России в 2017 г. сумма денежных расходов население страны составила - 55,4 трлн.рублей⁸⁷. Соотношение суммарных денежных

⁸⁶ The "Dutch Disease": Theory and Evidence // Всемирный банк
URL: <http://blogs.worldbank.org/growth/dutch-disease-theory-and-evidence> (дата обращения: 09.03.2019).

⁸⁷ Уровень жизни // Федеральная служба государственной статистики URL: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/population/level/#

переводов трудовых мигрантов к денежным расходам населения России составляет всего около 1,36%⁸⁸.

Дополнительно трудовые мигранты оставили в России на свои текущие расходы свыше 1,1 млрд. долларов США (см. рисунок 3.6), которые, в свою очередь, стимулируют спрос в этой стране.

Выявленные цифры свидетельствуют о том, что денежные переводы иностранных рабочих никак не могут повышать уровень инфляции в стране, в которой эти деньги были заработаны, так как они считаются их чистой заработной платой.

Исходя из вышеизложенного, не считаем актуальным исследование влияния отправленных денежных переводов на инфляцию в стране приема трудовых мигрантов. Миграция, так или иначе, способствует усилению инфляционного давления в странах исхода мигрантов и снижению в странах их приема.

Выводы

Таким образом, массовая миграция из стран СНГ в 90-е и нулевые годы хоть и не предотвратила депопуляцию населения России, однако серьезным образом компенсировала эту убыль. За весь период естественного сокращения миграция из этих стран компенсировала 41% потери населения. Что же касается стран Центральной Азии, в совокупности эти страны смогли в общей сложности компенсировать 17% от общей потери населения России, или 68% от общего миграционного прироста, тем самым существенным образом затормозив данный процесс.

В силу сложной социально-экономической и политической обстановки в новых независимых странах такое явление как временная трудовая миграция, особенно из стран Центральной Азии, без смены постоянного места жительства получило самое широкое распространение. Сегодня, даже после

⁸⁸Методика расчета: сумма текущих расходов трудовых мигрантов (12,9 млрд.долл.США) умноженное на курс доллара США в 2017 году (58,29 рублей) умноженное 100 и деленное на сумму денежных (потребительских) расходов населения России в том же году (55,4 трлн.руб).

улучшения ситуации в этих странах, временная трудовая миграция в целом сохранила свою динамику, однако характер миграционных процессов немного изменился.

В настоящее время трудовая миграция - наиболее динамичное миграционное движение в рамках СНГ, которое играет все более важную социально-экономическую роль как в принимающей стране, так и в странах Центральной Азии. Миграционная повестка дня лежит в основе фундаментальных вопросов во внутренней и внешней политике этих стран.

Справедливости ради стоит отметить, что эти миграционные потоки имеют сложные последствия для общества, как в России, так и в Центральной Азии. Для подавляющего большинства населения центрально-азиатских стран возможность мигрировать и попытаться найти работу за рубежом является своего рода "предохранительным клапаном". Трудовая миграция откладывает социальную напряженность и социально-политическую нестабильность, вызванную отсутствием рабочих мест внутри страны.

В свою очередь, экономика России получает огромную пользу от этих миграционных потоков, которые компенсируют старение и снижение ее трудоспособной части населения, а также обеспечивают важнейшие сектора экономики рабочей силой. В любом случае, в обозримой перспективе эти потоки будут иметь как положительные, так и отрицательные последствия для экономик и обществ стран ЦА и России. Они также могут иметь политические последствия.

Несмотря на обоюдное преимущество, миграционные потоки приводят к возникновению новых взаимозависимостей между Россией и Центральной Азией - миграционной. Их последствия могут включать в себя риск конфронтации, но продолжение культурного обмена и сохранение этнического разнообразия существуют вопреки национализму и разрыву прежних хозяйственных связей.

Экономическое влияние международной миграции

Трудовые мигранты и экономическое развитие России

Вклад трудовых мигрантов в ВВП России

Учитывая демографические проблемы в большинстве основных принимающих трудовых мигрантов странах, в последние годы выходят работы, в которых изучаются фискальные воздействия миграции на государственные финансы стран назначения⁸⁹.

Исследования, проведенные в 27 странах ОЭСР, выявили, что вклад трудовых мигрантов в ВВП этих стран ограничивается в рамках 0.5%⁹⁰. Из 27 стран-членов ОЭСР чистые прямые финансовые вклады мигрантов являются отрицательными только в Германии, Франции, Ирландии, Польше и Словакии.

В России оценка вклада трудовых мигрантов впервые была высказана не устами исследователей и ученых, как это принято в странах Запада, а политиком. В разгар анти-иммиграционных настроений и мирового финансового кризиса, прежний глава ФМС России впервые озвучил вклад трудовых мигрантов в размере 6-8% ВВП страны⁹¹. Позже, в 2013 году, ученые называли даже более высокую цифру - 15-20% ВВП⁹². В 2015 году, в рамках международной конференции, проведенной СПбГУ, была озвучена цифра в 2714,1 млн. рублей⁹³.

⁸⁹ Barrett A., B. Maitre (2011) Immigrant Welfare Receipt across Europe, IZA Discussion Paper № 5515; Defoort C., C. Drapier (2012) Immigration and its dependence on the welfare system: the case of France. Working Paper 2012-29, Université Lille Nord de France.

⁹⁰ OECD (2013). The fiscal impact of immigration in OECD countries, in International Migration Outlook 2013, OECD Publishing, Paris.

⁹¹ Ромодановский К.О.: Дорогу в будущее мостить делами [Электронный ресурс]: Официальный сайт ФМС России URL: http://www.fms.gov.ru/press/publications/news_detail.php?ID=26698

⁹² Ежегодный вклад гастарбайтеров в экономику РФ составляет \$400 млрд. - экс-замглавы ФМС [Электронный ресурс]: Официальный сайт Финмаркет URL: <http://www.finmarket.ru/news/3568203>

⁹³ Рязанцев С.В. Регулирование трудовой миграции в России с учетом международного опыта // Эволюция международной торговой системы: проблемы и перспективы. Спб.: Изд-во ЭФ СПбГУ, 2015. С.225-234

С точки зрения методологии, существуют два основных подхода для экономической оценки вклада иностранной рабочей силы - статический и динамический. **Статический подход**, известен как "бухгалтерская модель", вычисляет вклад ИРС в создание товаров и услуг, ВВП, а также в государственные расходы на каждого мигранта в течение определенного периода времени. Другими словами, в рамках данной модели экономическая оценка вклада ИРС рассчитывается как разница между суммой доходов и расходов от их пребывания в принимающей стране.

Большинство расчетов учитывают годовые доходы бюджета (прямые и косвенные налоги, взносы на социальное обеспечение), оплаченные иммигрантами, и государственные расходы, связанные с их потреблением различных общественных благ и услуг, таких как образование (учеба их детей), здравоохранение (медицинское обслуживание иммигрантов и членов их семей), полиции (для их депортации) и т.д.⁹⁴

В более ранних теоретических исследованиях имеется альтернативный подход экономической оценки вклада ИРС на основе **динамической модели**, которая рассматривает долгосрочные экономические последствия иммиграции и рассчитывает чистую приведенную стоимость гипотетических вкладов ИРС в течение всего времени его проживания в стране назначения⁹⁵.

Ниже произведена оценка вклада трудовых мигрантов в ВВП России на основе *статического подхода*, так как применение динамической модели требует наличия больших статистических данных и предсказуемого сценария развития миграционной политики принимающей страны.

⁹⁴Dustmann, C., T. Frattini (2013). The Fiscal Effects of Immigration to the UK, Centre for Research and Analysis of Migration, University College London, CDP №22/13.

⁹⁵Collado, M.D., I. Iturbe-Ormaetxe, G. Valera (2004). Quantifying the Impact of Immigration on the Spanish Welfare State, International Tax and Public Finance.

Произведенные расчеты вклада иностранной рабочей силы из стран СНГ в ВВП России выявили их рост с 0,8% или с 209 млрд. рублей в 2006 году до 4,2% или 3 267 млрд. рублей в 2014 году (см.рис.5.1. Более подробно в Прил.3).

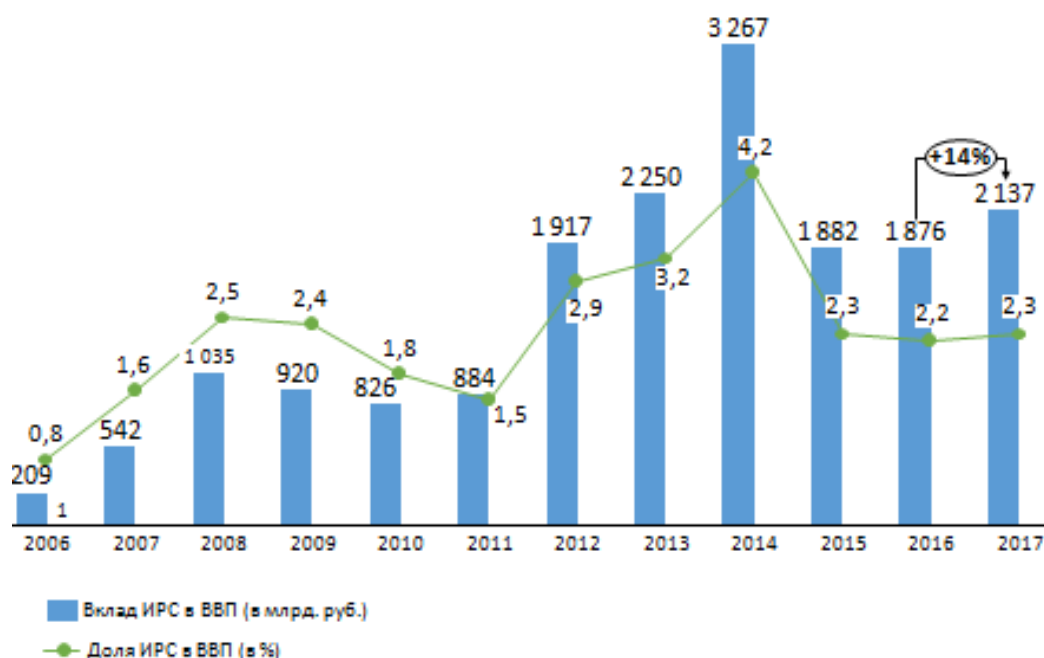


Рисунок 5.1. Вклад **официально** привлеченной иностранной рабочей силы из стран СНГ в ВВП России за 2006-2017 гг.

Источник: Расчеты автора по данным Росстат

В последующие годы, в результате ухудшения социально-экономического положения России, снижения курса рубля по отношению к доллару США, присоединением ряда стран к ЕАЭС, а также ужесточения миграционного законодательства, вклад ИРС в ВВП снизился, и в 2017 году составил 2 137 млрд. рублей, или около 2,3% ВВП.

Имеющие данные также позволили оценить вклад официально занятых трудовых мигрантов из стран ЦА в ВВП России, который вырос с 94 млрд. рублей, или 0,3% в 2006 году до около 2 279 млрд. рублей, или около 3% ВВП России в 2014 году, после чего наблюдался спад. Такая тенденция была вызвана рядом причин, к числу которых можно отнести, с одной стороны,

вхождение Армении, Киргизии и Казахстана в ЕАЭС, а с другой стороны - ухудшение социально-экономического положения экономики России (см.рис.5.2. Более подробно в Прил.4).

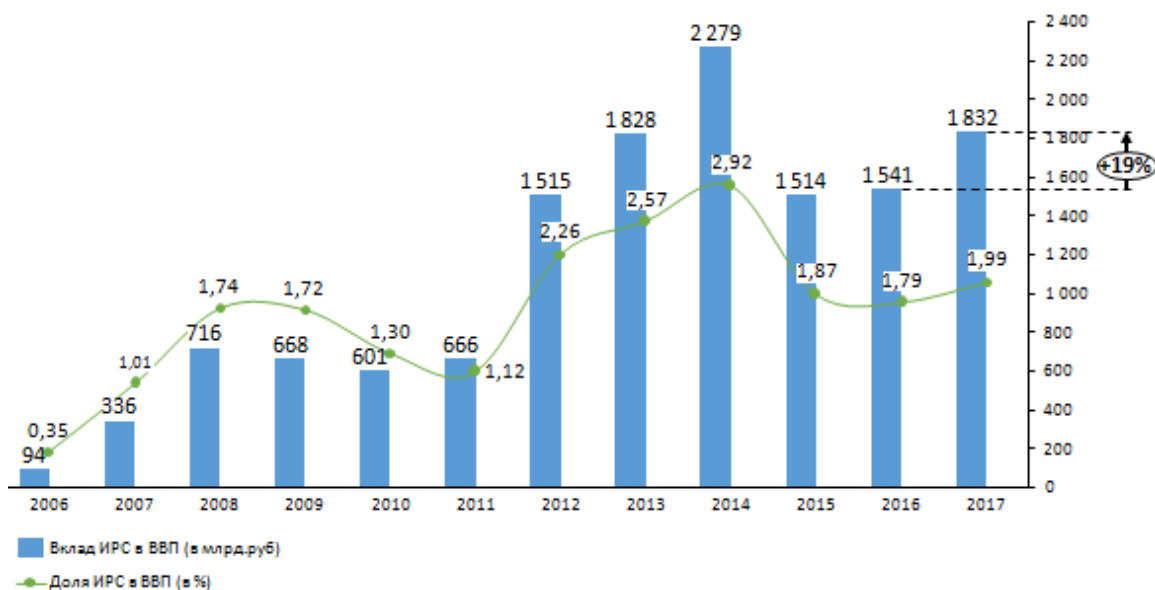


Рисунок 5.2. Вклад **официально** привлеченной иностранной рабочей силы из стран Центральной Азии в ВВП России за 2006-2017 гг.

Источник: Расчеты автора по данным Росстат

После двухлетнего падения данный показатель вышел на траекторию роста, и по результатам 2017 года вклад трудовых мигрантов из стран ЦА составил 1 832 млрд. рублей, или около 2% ВВП России.

Вместе с тем, целесообразным является также оценить вклад потенциальных (официально и неофициально занятых) трудовых мигрантов из стран СНГ, в том числе и стран ЦА в экономику России, т.к., в силу разных причин, большая часть трудовых мигрантов из этих стран остается за бортом официальной статистики. Но, как и другие, продолжает приносить доход ее экономике.

Исходя из вышесказанного, оперируя ранее произведенными расчетами о количестве потенциальных трудовых мигрантов из стран СНГ и ЦА, был рассчитан их вклад в ВВП России (см. рис.5.3. Более подробно в Прил.5).

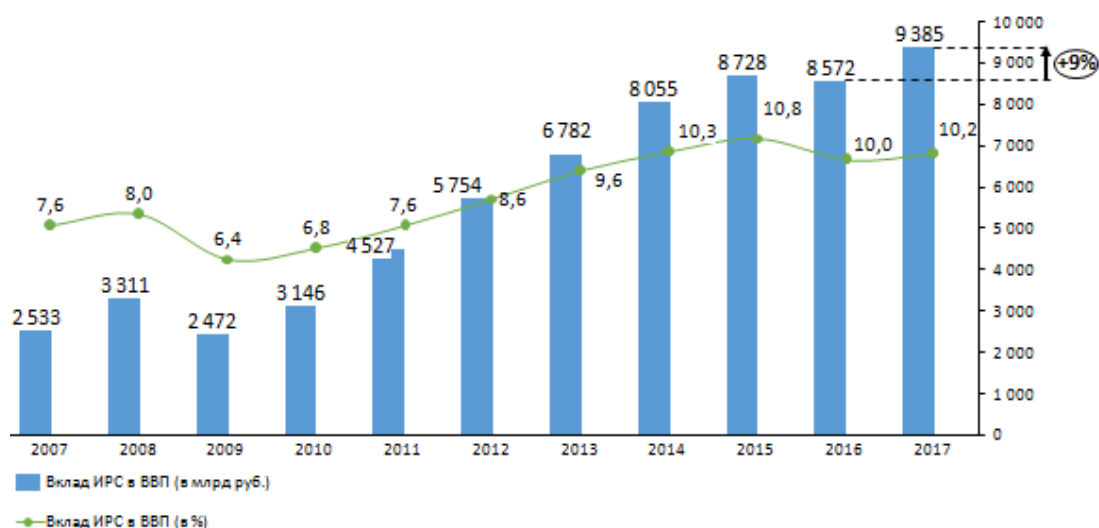


Рисунок 5.3. Вклад потенциальных трудовых мигрантов из стран СНГ в ВВП России за 2006-2017 гг.

Источник: Расчеты автора по данным Росстат

Таким образом, с учетом количества потенциальных трудовых мигрантов из стран СНГ, их вклад в ВВП России вырос с около 2 533 млрд. рублей в 2007 г. до свыше чем 9 385 млрд. рублей в 2017 г.

В проценте от ВВП данный показатель продолжал расти до 2015 года и составил 10,8%. После короткого периода падения данный показатель опять вышел на траекторию роста и в 2017 г. составил 10,2% ВВП России.

На этом фоне существенным является вклад потенциальных трудовых мигрантов из стран ЦА в ВВП России, который вырос с 94 млрд. рублей, или 0,4% до 3 602 млрд. рублей, или 4,5% в ВВП России в 2015 году. После годичного падения данный показатель снова начал набирать обороты, и в 2017 году достиг 3 782 млрд. рублей, или 4,1% ВВП России (см.рис.5.4. Более подробно в Прил.6).

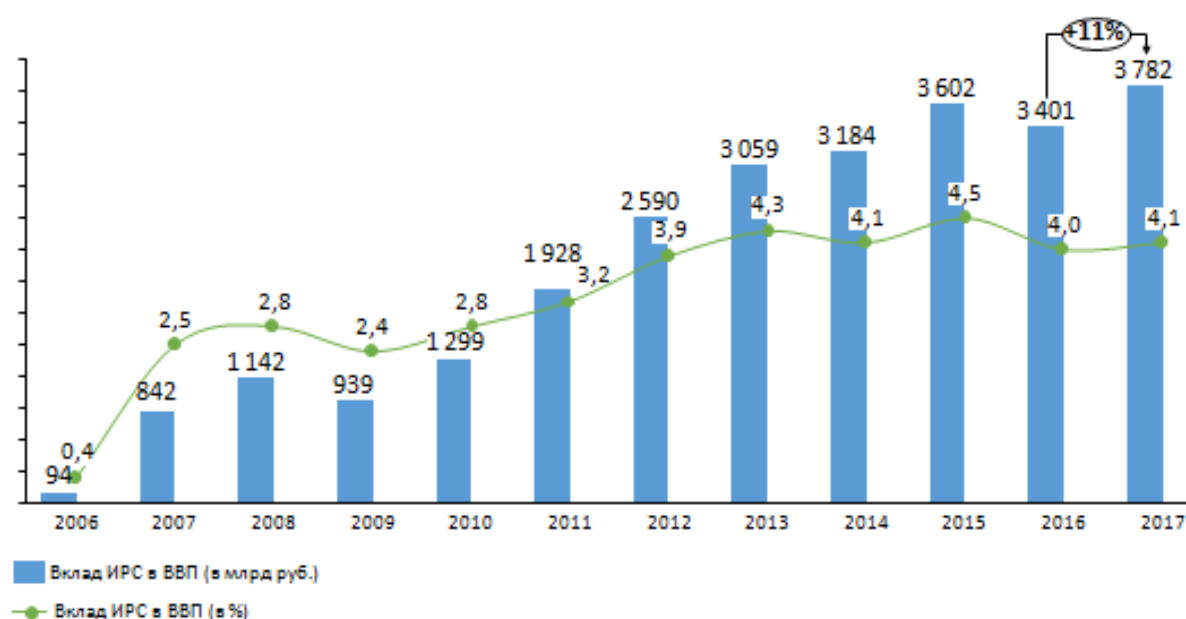


Рисунок 5.4 . Вклад **потенциальных** трудовых мигрантов из стран Центральной Азии в ВВП России за 2006-2017 гг.

Источник: Расчеты автора по данным Росстат

Серия либерализационных мер в области миграционной политики, начатая с 2007 года, увеличила численность официально занятой ИРС с около 1 миллиона человек в 2006 г. до чуть более 3,3 миллиона человек в 2014 году, после чего, по результатам 2015 года, наблюдается 50% сокращения официальной занятости ИРС на рынке труда России. Официальная занятость граждан ЦА за рассматриваемые периоды увеличилась с 242 тысяч человек до чуть более 2 миллионов человек, а по результатам 2015 года наблюдается существенное снижение данного показателя.

Таким образом, результаты произведенных в рамках настоящего исследования расчетов подтверждают тезисы о двузначном вкладе трудовых мигрантов в ВВП России. Произведенные расчеты выявили **10,8%-й вклад трудовых мигрантов из стран СНГ в создание ВВП России**. Что касается вклада трудовых мигрантов из стран Центральной Азии, этот показатель составил **около 4,5% ВВП России в 2015 году**. Результаты настоящих

расчетов совпадают с теми цифрами, которые были озвучены в Совете Федерации России⁹⁶.

В 2015 году, в результате девальвации российского рубля, а также ужесточения миграционного законодательства, о которых говорилось ранее, снизилась численность трудовых мигрантов, в том числе из стран ЦА на территории России. В результате, вклад ИРС из стран СНГ в создании ВВП России снизился до 10%. Доля ИРС из стран ЦА в создании ВВП России по результатам 2017 года снизилась до 4,1%.

Интересным для исследования представляется и другой вопрос: сколько денежных средств трудовые мигранты оставляют в экономике России и сколько отправляют в свои страны?

Бывшим директором ФМС России неоднократно было озвучено, что за каждый отправленный рубль из России трудовые мигранты приносят стране 4-6 рубля⁹⁷. Анализ динамики денежных переводов из России в страны СНГ в нижеприведенной таблице показывает, что в 2017 году мигрантами было отправлено около 13 миллиардов долларов США (см. таб.5.1).

По данным ЦБ России, в 2016 году средняя сумма одного перевода в страны СНГ снизилась до 192 долларов США⁹⁸, а по результатам 2017 года этот показатель увеличился до 214 долларов США.⁹⁹

⁹⁶Трудовая миграция может стать мощным фактором экономического развития [Электронный ресурс]: Официальный сайт Совета Федерации Федерального собрания Российской Федерации URL: <http://www.council.gov.ru/events/news/16040/>

⁹⁷Россия собирает прибыль с мигрантов [Электронный ресурс]: Официальный сайт Интерфакс URL: <http://www.interfax.ru/business/97467>

⁹⁸Результаты анкетирования физических лиц, осуществляющих трансграничные денежные переводы [Электронный ресурс]: Официальный сайт Центрального Банка России. URL: http://www.cbr.ru/statistics/default.aspx?Prtd=svs&ch=ITM_35234#CheckedItem

⁹⁹Рязанцев С.В., Письменная Е.Е., Боженко В.В. Финансово-экономические аспекты временной трудовой иммиграции в Россию // Финансовая экономика. 2014. №3. С. 88

Таблица 5.1. Трансграничные переводы физических лиц (резидентов и нерезидентов) за 2006-2017 гг.

в млн. долл. США

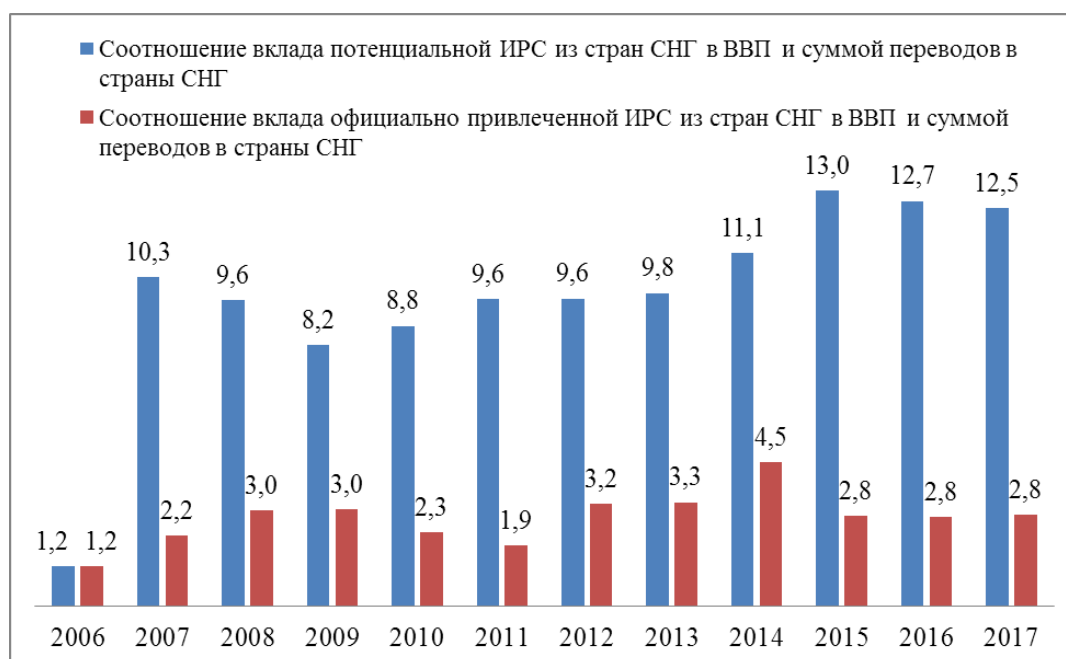
	2017	2016	2015	2014	2013	2012	2011	2010	2009	2008	2007	2006
Перечисления физическими лицами из РФ	43 834	35 928	35 116	68 878	58 991	48 588	43 819	31 718	25 362	41 066	29 807	18 759
в страны дальнего зарубежья	30 928	25 799	24 059	49 825	37 264	29 384	27 816	19 896	15 808	27 111	20 133	12 491
в страны СНГ	12 906	10 129	11 057	19 054	21 726	19 205	16 002	11 823	9 555	13 955	9 675	6 268
Средняя сумма одного перевода (в долл. США)												
Перечисления физическими лицами из РФ	220	211	210	514	771	995	995	1 170	1 180	1 850	1 725	1 465
в страны дальнего зарубежья	222	219	206	667	2 604	4 489	4 489	5 315	6 204	10 846	10 019	8 153
в страны СНГ	214	192	220	321	350	423	423	506	504	709	634	556

Источник: по данным Центрального Банка России

Для ответа на вышепоставленный вопрос потребуются данные о вкладе **потенциальных** трудовых мигрантов в ВВП России, который ранее был рассчитан (см.рис.5.3. и Прил.5), а также данные о сумме их перевода (см.таб. 5.1). Соотношение этих двух показателей иллюстрирует интересную картину (см.рис. 5.5).

Рисунок 5.5 - Соотношение вклада иностранной рабочей силы из стран СНГ в ВВП России и суммы переводов физических лиц из России в страны СНГ

(в долл. США)



Источник: Составлено автором по данным Росстат

Результаты произведенных расчетов наглядно демонстрируют значимость надежных статистических данных в вопросах международной миграции. Таким образом, если строить миграционную политику как часть социально-экономической политики страны, основываясь на официальной статистике, то она покажет только внешнее проявление явления. В данном случае, официальная статистика, если полагаться на ее данные, говорит о том, что за каждый отправленный доллар трудовые мигранты из стран СНГ оставили на территории России около 2,8 долларов США в 2017 г.

Однако большая часть иностранной рабочей силы, оставшейся не по своей воле за бортом миграционной статистики (включая граждан стран-участниц ЕАЭС), тоже вносит существенный вклад в социально-экономическое развитие России. Если бы эти трудовые мигранты смогли официально трудоустроиться, то их вклад стал бы более очевидным. В данном случае, результаты произведенных расчетов свидетельствуют о том, что, с учетом потенциально занятых трудовых мигрантов, за каждый отправленный доллар они оставили в экономике России в 2017 г. 12,5 долларов США.

В предыдущих разделах был произведен расчет размера средней заработной платы иностранной рабочей силы из стран СНГ в Россию за 2006-2017 гг. в трех смоделированных вариантах. В результате было выявлено, что в 2017 г. из 365 долларов США (второй сценарий-60% от переводов) заработанных денег, трудовые мигранты из стран СНГ отправили в свои страны 214 долларов США, и только 40% оставили для собственных нужд. В 2017 году 40%, которые они оставили, составили 151 доллар США.

Ниже был рассчитан объем денежных средств, оставленных трудовыми мигрантами, исходя из следующих данных: количество денежных средств, оставшихся после перевода, а также данных о количестве официально занятых и потенциальных трудовых мигрантов по формуле: денежная сумма, оставшаяся после перевода, умноженная на количество официально занятых и потенциальных трудовых мигрантов.



Рисунок 5.6 - Соотношение суммы денежных переводов и расходов трудовых мигрантов из стран СНГ в России за 2013-2017 гг.
(в млрд. долл. США)

Источник: расчеты смоделированы автором на основе данных ЦБ РФ

Если суммировать все произведенные выше расчеты, получится, что из 9 385 млрд. рублей или 161 млрд.долл.США, внесенных в ВВП России (см.рис.5.3. и прил.5), трудовые мигранты из стран СНГ расходовали дополнительно свыше 1 млрд.долл. США на ее территории и только 12,9 млрд. долларов США отправили в свои страны.

Если разделить выявленную нами сумму о вкладе трудовых мигрантов в ВВП России (в 2017 г. - 161 млрд.долл.США) на объем денежных переводов трудовых мигрантов (в 2017 г.- 12,9 млрд.долл.США), получим правильность наших расчетов на рис.5.5. А именно, на каждый отправленный доллар, трудовые мигранты оставляют примерно 12,5 долл.США в экономике России.

Важно отметить, что, чем больше трудовые мигранты зарабатывают, тем больше денежных средств они оставляют в стране своего пребывания, покупая товары, произведенные в этой стране.

Таким образом, произведенные расчеты существенно отличаются от европейского тренда, где вклад трудовых мигрантов в странах ОЭСР оценивается в районе 0,5-1% ВВП¹⁰⁰.

Произведенные в рамках настоящего исследования расчеты примерно подтверждают тезисы, которые говорят о 6-15 процентном вкладе трудовых мигрантов в ВВП России. Произведенные расчеты выявили, что за последние годы, а именно 2013-2017 гг., вклад иностранной рабочей силы из стран СНГ находился в районе 9,6%-10,8% ВВП России.

Вклад трудовых мигрантов в местные бюджеты

Трудовые мигранты в принимающих их странах, в частности, делают налоговые отчисления в бюджет страны. В исследовании, проведенном по странам ОЭСР, выявлено, что в Австрии иммигранты имеют вклад в размере 10,7% от всех социальных отчислений¹⁰¹ в бюджет страны, в то время как получают только 6,2% этих отчислений. По всем 27 странам-членам ОЭСР было выявлено, что вклад иммигрантов в социальные фонды составляет 9,7%, а на их содержание из данного фонда тратятся всего 2%¹⁰².

В России немного иная система, связанная с пенсионным и другими видами социального обеспечения трудовых мигрантов. Россия имеет Соглашение о пенсионном обеспечении¹⁰³ с 23 странами, и по большей части они не охватывают трудовых мигрантов. Поэтому говорить о каких-то столь значимых видах социального обеспечения трудовых мигрантов в России не приходится. Тем не менее, трудовые мигранты так же, как и местное население делают отчисления в бюджет России в виде налоговых платежей.

В предыдущих разделах речь шла о введении института патента для осуществления трудовой деятельности в России. В частности, в Приложении

¹⁰⁰The fiscal impact of immigration in OECD countries, in International Migration Outlook 2013, OECD Publishing, Paris

¹⁰¹Примечание: куда входят налог на пенсионное страхование, медицинский полис, полис страхования и пр.

¹⁰²The fiscal impact of immigration in OECD countries, in International Migration Outlook 2013, OECD Publishing, Paris

¹⁰³Назначение и выплата пенсии на основании международных соглашений (договоров). Официальный сайт Пенсионного Фонда России [Электронный ресурс]: http://www.pfrf.ru/grazdanam/pensionres/pens_zagran/~533

8 были приведены статистические данные по количеству выданных патентов за 2011-2017 гг.

В 2014 году наличие такого документа предполагало в общей сложности ежемесячные фиксированные авансовые платежи в размере 1216 рублей. Однако в 2015 году были отменены т.н. квоты, и вместо них трудовым мигрантам с этого времени разрешено работать по патенту не только у физических лиц, но также и у юридических лиц¹⁰⁴. В дополнении к этому, увеличилась сумма фиксированных ежемесячных авансовых платежей, которая в среднем по России составила 2575,3 рублей. Во-вторых, субъектам дано право устанавливать региональный коэффициент¹⁰⁵.

В 2016 году средняя стоимость патента по России увеличилась до 3328 рублей, в 2017 году до 3716 руб., а в 2018 г. – до 3844 рублей. Таким образом, рост стоимости патента с 2014 по 2018 гг. составил 216%.

Исходя из этих данных, были рассчитаны итоговые взносы трудовых мигрантов в виде ежемесячных авансовых платежей за патент в региональные бюджеты (см. таб.5.2).

В качестве временного периода было выбрано 9 месяцев, т.к. трудовая миграция из данного региона в основном сезонная - на 9-10 месяцев.

Произведенные расчеты выявили, что поступления от патентов, выданных трудовым мигрантам, увеличились с 22,7 млрд.рублей в 2014 г. до 55,1 млрд.рублей в 2017 году, или на **142% буквально за 3 года**.

В региональном разрезе существенная часть этой суммы поступила в ЦФО (в 2017 г. около 50%), и в города федерального значения: Москва – около 30% в 2017 г. и Санкт-Петербург – около 11%.

¹⁰⁴Федеральный закон от 25.07.2002 N 115-ФЗ (ред. от 30.12.2015) "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации" [Электронный ресурс] - с изм. и доп., вступ. в силу с 10.01.2016// Консультант Плюс, URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_37868/78903dca1f0ac1f3abc08d2f8cd1c0e2fddc826b

¹⁰⁵Сколько стоят патенты для мигрантов в регионах России в 2015 году? [Электронный ресурс]: Официальный сайт Россия для всех URL: <http://tjk.rus4all.ru/exclusive/20150116/725666157.html>

Таблица 5.2. Расчеты поступлений в бюджет регионов от патентов для трудовых мигрантов в 2014-2017 гг.

	2014 г.			2015 г.		
	Численность иностранцев граждан, имеющих патент (тыс. чел.)	Средняя стоимость ежемесячных фиксированных авансовых платежей (руб.)	Итоговые поступления от ежемесячных фиксированных авансовых платежей (в млн. руб.)	Численность иностранцев граждан, имеющих патент (тыс. чел.)	Средняя стоимость ежемесячных фиксированных авансовых платежей (руб.)	Итоговые поступления от ежемесячных фиксированных авансовых платежей (в млн. руб.)
Российская Федерация	2 079,8	1 216	22 761	1 656,3	2575,3	38 389
Центральный федеральный округ	1 643	1 216	17 980	774	2867,8	19 977
-г.Москва	926	1 216	10 134	437	4 000	15 732
-Московская область	427	1 216	4 673	182	4 000	6 552
Северо-Западный федеральный округ	331	1 216	3 622	280	2278,8	5 742
-г.Санкт-Петербург	213	1 216	2 331	194	3 000	5 238
-Ленинградская область	63	1 216	689	57	3 000	1 539
Южный федеральный округ	197	1 216	2 155	113	1971,8	2 005
-Краснодарский край	93	1 216	1 017	48	2800	1 209
Северо-Кавказский федеральный округ	38	1 216	415	18	1915,7	310
-Республика Дагестан	9	1 216	98	5	1568	70
Приволжский федеральный округ	275	1 216	3 009	171	2043,5	3 144
-Самарская область	67	1 216	733	44	2500	990

-Нижегородская область	37	1 216	404	22	2274	450
-Республика Татарстан	40	1 216	437	24	2838	613
-Республика Башкортостан	37	1 216	404	26	1568	366
Уральский федеральный округ	244	1 216	2 670	122	3619,4	3 974
- Свердловская область	78	1 216	853	43	2400	928
- Тюменская область	123	1 216	1 346	59	3999	2 123
-в том числе: Ханты-Мансийский АО-Югра	67	1 216	733	36	1568	508
-Ямало-Ненецкий АО	28	1 216	306	12	6629	715
Сибирский федеральный округ	261	1 216	2 856	120	2015,36	2 176
-Иркутская область	59	1 216	645	31	1568	437
-Новосибирская область	72	1 216	787	39	1568	550
Дальневосточный федеральный округ	134	1 216	1 466	49	3890	1 715
-Приморский край	32	1 216	350	8	3136	225
-Хабаровский край	29	1 216	317	11	2744	271

	2016 г.			2017 г.		
	Численность иностранцев граждан, имеющих патент (тыс. чел)	Средняя стоимость ежемесячных фиксированных авансовых платежей (руб.)	Поступления от ежемесячных фиксированных авансовых платежей (млн.руб)	Численность иностранцев граждан, имеющих патент (тыс. чел)	Средняя стоимость ежемесячных фиксированных авансовых платежей (руб.)	Поступления от ежемесячных фиксированных авансовых платежей (млн.руб)
Российская Федерация	1543,4	3328	46 227	1649,1	3716	55 152
Центральный федеральный округ	709,7	3399	21 710	777,5	3716	26 002
-г.Москва	394,6	4200	14 915	436,2	4200	16 488
-Московская область	174,8	4000	6 292	194,4	4000	6 998
Северо-Западный федеральный округ	280,4	3382	8 534	307,6	3800	10 519
-г.Санкт-Петербург	196,7	3000	5 310	221	3000	5 967
-Ленинградская область	55,8	3000	1 506	58,2	2999	1 570
Южный федеральный округ	116,4	2049	2 146	105,8	3065	2 918
-Краснодарский край	39,5	3244,8	1 153	31,4	3478	982
Северо-Кавказский федеральный округ	22,4	2028	408	26,7	2754	661
-Республика Дагестан	6,5	1568,4	91	10,2	2532	232
Приволжский федеральный округ	152,6	2919	4 008	157,8	3399	4 827
-Самарская область	38,4	2999,5	1 036	32,8	3101	915
-Нижегородская область	22,8	1816,8	372	25,5	3895	893

-Республика Татарстан	21,8	3288,4	645	25	3525	793
-Республика Башкортостан	21,4	2906,9	559	23,4	3109	654
Уральский федеральный округ	113,2	4133	4 210	115,7	4712	4 906
-Свердловская область	38,7	2860	996	40	3662	1 318
-Тюменская область	58	4139	2 160	58,5	5164	2 718
-в том числе: Ханты-Мансийский АО-Югра	32,8	3475	1 025	31	30918	8 626
-Ямало-Ненецкий АО	10	7412,5	667	9,6	9643	833
Сибирский федеральный округ	105,3	3347	3 171	106,5	3216	3 082
-Иркутская область	29	3470	905	32,3	3726	1 083
-Новосибирская область	29	3034	791	21,6	3252	632
Дальневосточный федеральный округ	43,2	4568	1 776	51,6	4708	2 186
-Приморский край	7,7	3706,3	256	12,5	3973	446
-Хабаровский край	10	3179,4	286	10,3	3408	315

Источник: расчеты автора по данным Росстата

Для сравнения стоит отметить, что данная сумма больше ежегодно выделяемой правительством России расходов на программы "содействие занятости населения" и "развитие судостроения и освоение шельфовых месторождений" вместе взятые. В 2018 году Правительство России на эти программы выделило 45 и 10 млрд.рублей соответственно¹⁰⁶.

Большая часть из этой суммы, которая в 2017 составила свыше 47 млрд. рублей или около 86% всех начислений, поступила за счет выплат за патент гражданами стран Центральной Азии (см.таб.5.3).

Таблица 5.3. Расчеты поступлений в бюджет от ежемесячных авансовых платежей за патент для трудовых мигрантов в 2014-2017 гг.

	в млн.руб.			
	2014	2015	2016	2017
Итого поступило	27 761	38 389	46 227	55 152
СНГ – всего	22 737	27 055	46 203	55 139
из них:				
из стран Центральной Азии	15 438	21 368	37 904	47 350
Казахстан	16	6	5	6
Киргизия	1 662	506	5	3
Таджикистан	4 733	6 812	11 783	14 474
Узбекистан	9 026	14 042	26 109	32 671

Источник: расчеты автора

Несмотря на то, что в 2015-2016 гг. наблюдалось существенное снижение количества трудовых мигрантов на рынке труда России, тем не менее, бюджет страны начал получать еще больше средств из-за увеличения стоимости патента.

¹⁰⁶Бюджет России на 2018 год. // Аргументы и Факты URL: http://www.aif.ru/dontknows/infographics/byudzhets_rossii_na_2018_god_infografika

Следует отметить, что к такому шагу правительство России подтолкнуло ухудшение социально-экономического положения страны, в связи с чем, как и по результатам кризиса 2008-2009 гг., первыми приняли удар на себя трудовые мигранты.

Вместе с отменой квот, реформа 2015 года предусматривала несколько дополнительных расходов для трудовых мигрантов, связанных с получением патента, цена которого различается в зависимости от субъекта¹⁰⁷.

Некоторые из этих расходов нерегулярны. Например, тест на знание русского языка действует в течение 5 лет¹⁰⁸. Сервисный сбор, оплачиваемый центру за подготовку документов и их перенаправление в ГУ МВД России по вопросам миграции, действует не во всех регионах, да и цены за данную услугу в регионах отличаются. Другие пункты расходов также являются разовыми. С данной точки зрения методологически подсчитать все эти расходы по годам не представляется возможным.

Так как сумма расходов мигрантов зависит от регионов, мы брали только те расходы, которые стандартны в целом по России, а именно:

- ежемесячные авансовые платежи в среднем по России. Данную сумму мы умножаем на 9 месяцев, так как трудовая миграция в данном регионе в основном сезонная;
- для получения патента требуется наличие медицинского полиса, цена которого в зависимости от региона составляет 2500-3000 рублей. В целом по России она равна 2800 рублям;
- медицинское освидетельствование, которое обходится трудовым мигрантам в 2300 рублей и его необходимо проходить каждый год;
- интеграционный тест по истории, культуре и законодательству России - около 5500 рублей. Срок действия данного сертификата составляет 5 лет.

Итоговая сумма расчетов приведена в таб.5.4 – 5.6.

¹⁰⁷ Многофункциональный миграционный центр города Москвы в Сахарово. [Электронный ресурс]. Особенности получения патента на работу. Официальный сайт Конфиденс Групп URL: <http://www.confidencegroup.ru/default.aspx?did=153&sid=183>

¹⁰⁸ Там же

Таблица 5.4. Итоговые расходы трудовых мигрантов для получения патента
на территории Российской Федерации за 2015 г.

в млн.руб.

	Всего иностранных граждан (тыс.чел)	Итоговые поступления за медицинское освидет-ние	Итоговые поступления за медицинский полис	Итоговые поступления за выдачу сертификата по русскому языку	Итоговые поступления зафиксирные авансовые платежи	Итоговые поступления от патентной системы за 2015 г.
Численность иностранных						
граждан, получивших						
патент – Всего	1656,3	3 809	5 797	7 453	38 389	55 448
СНГ – всего	1655,4	3 807	5 793	7 449	38 368	55 418
из них: из стран						
Центральной Азии	1307,4	3 007	4 575	5 883	30 302	43 768
Казахстан	0,4	0,9	1	1	9,2	13
Киргизия	31	71	108	139	718	1 037
Таджикистан	416,8	958	1 458	1 875	9 660	13 953
Узбекистан	859,2	1 976	3 007	3 866	19 914	28 764

Источник: составлено автором по данным Росстат

Таблица 5.5. Итоговые расходы трудовых мигрантов для получения
патента на территории Российской Федерации за 2016 г.

в млн.руб.

	Всего иностранн граждан (тыс.чел)	Итоговые поступления за медицинское освидет-ние	Итоговые поступления за медицинский полис	Пр. расходы ¹⁰⁹	Итоговые поступления за фиксированные авансовые платежи	Итоговые поступления от патентной системы за 2016 г.
Численность иностранных граждан, получивших патент – Всего	1543,4	3 549	5 401	6 945	46 227	62 122
СНГ – Всего	1542,6	3 547	5 399	6 941	46 203	62 092
из них: из стран Центральной Азии	1265,5	2 910	4 429	5 694	37 904	50 938
Казахстан	0,2	0,4	0,7	0,9	5	8
Киргизия	0,2	0,4	0,7	0,9	5	8
Таджикистан	393,4	904	1 376	1 770	11 783	15 835
Узбекистан	871,7	2 004	3 050	3 922	26 109	35 087

Источник: составлено автором по данным Росстат

¹⁰⁹Подготовка заявления, формирование и передача пакета документов на патент в ГУ МВД РФ (3700 руб.)+Перевод и нотариальное заверение перевода паспорта (400 руб.)+Прием платежей за перечисленные выше услуги (100 руб.) и пр. Итого 4500 руб.

Таблица 5.6. Итоговые расходы трудовых мигрантов для получения патента на территории Российской Федерации за 2017 г.

в млн.руб.

	Всего иностранных граждан (тыс.чел)	Итоговые поступления за медицинское освидетельствование	Итоговые поступления за медицинский полис	Прочие расходы ¹¹⁰	Итоговые поступления за фиксированные авансовые платежи	Итоговые поступления от патентной системы за 2017 г.
Численность иностранных граждан, получивших патент – Всего	1649,1	3 792	5 771	7 420	55 152	72 138
СНГ – Всего	1648,7	3 792	5 770	7 419	55 139	72 120
из них: из стран Центральной Азии	1415,8	3 256	4 955	6 371	47 350	61 932
Казахстан	0,2	0,4	0,7	0,9	6 689	8 749
Киргизия	0,1	0,2	0,3	0,4	3 344	4 374
Таджикистан	432,8	995	1 514	1 947	14 474	18 932
Узбекистан	976,9	2 246	3 419	4 396	32 671	42 733

Источник: составлено автором по данным Росстат

¹¹⁰Подготовка заявления, формирование и передача пакета документов на патент в ГУ МВД РФ (3700 руб.)+Перевод и нотариальное заверение перевода паспорта (400 руб.)+Прием платежей за перечисленные выше услуги (100 руб.) и пр. Итого 4500 руб.

Таким образом, последние нововведения внедрения в патентной системе в 2015 году принесли бюджету России в первый год свыше 55,4 млрд. рублей, и в 2017 году эта сумма достигла свыше 72 млрд. рублей.

Данная сумма больше ежегодно выделяемых из бюджета России для программы "охрана окружающей среды", которая в 2017 г. составила 70 млрд. рублей¹¹¹.

В силу того, что граждане стран Центральной Азии составляют существенную долю в миграционном потоке в Россию, то и их доля в социально-экономическое развитие является значимой. В данном показателе за счет трудовых мигрантов из данного региона бюджет России в 2017 году получил около 62 млрд. рублей, и по сравнению с 2015 годом он увеличился на 41,5%.

Целесообразным также является оценка поступлений в бюджет России налогов, выплаченных трудовыми мигрантами-гражданами стран СНГ и ЦА (за исключением стран-участниц ЕАЭС). Результат оценки за 2016-2017 гг. приведены в таб.5.7.-5.8

¹¹¹Федеральный бюджет России на 2017 г. // Аргументы и Факты URL: <http://www.aif.ru/dontknows/infographics/federalnyy-byudzheth-rossii-na-2017-god-infografika>

Таблица 5.7. Оценка возможных поступлений за действия патентной системы
за счет **потенциальных** трудовых мигрантов из стран СНГ в 2016 г.

в млн.

	Всего иностранцев граждан (тыс.чел)	Итоговые поступления за мед. освид-вание	Итоговые поступления за мед.полис	Прочие расходы	Итоговые поступления за фиксированные авансовые платежи	Итоговые поступления от патентной системы за 2016 г.	В долл. США
СНГ – всего	3 218,6	7 402	11 265	14 483	96 403	129 555	1 938
из них: из стран ЦА	2 273,3	5 228	7 956	10 229	68 089	91 504	1 369
Таджикистан	837,7	1 926	2 931	3 769	25 090	33 719	504
Узбекистан	1 433,5	3 297	5 017	6 450	42 936	57 701	863

Источник: составлено автором по данным Росстат

Таблица 5.8. Оценка возможных поступлений за действия патентной системы за счет
потенциальных трудовых мигрантов из стран СНГ в 2017 г.

в млн.

	Всего иностранцев граждан (тыс.чел)	Итоговые поступления за мед. освид-вание	Итоговые поступления за мед.полис	<u>Прочие</u> <u>расходы</u>	Итоговые поступления за фиксированные авансовые платежи	Итоговые поступления от патентной системы	В долл. США
СНГ – всего	3 491,9	8 031	12 221	15 713	104 589	140 555	2 411
из них: из стран							
Центральной Азии	2 761,6	6 351	9 665	12 427	82 715	111 159	1 907
Таджикистан	936,7	2 154	3 278	4 215	28 056	37 704	646
Узбекистан	1 822,9	4 192	6 380	8 203	54 599	73 375	1 258

Источник: составлено автором по данным Росстат

Если бы правительство России смогло полностью либерализовать свое миграционное законодательство таким образом, чтоб граждане стран СНГ и ЦА (за исключением стран-участниц ЕАЭС) смогли официально работать и перечислять налоги в бюджет страны, то по произведенным расчетам они бы в 2016 г. смогли перечислить в совокупности около 2 млрд. долл. США, 1.3 млрд. долл. США из которых приходилось на долю граждан ЦА.

В 2017 г. данный показатель был бы равен около 2,4 млрд. долл. США.

Расчеты, приведенные выше, наталкивают нас на вывод о том, что, чем выше уровень официально регистрируемой международной трудовой миграции, тем выше ее вклад в социально-экономическое развитие России.

Уровень оплаты налогов является значимым индикатором регистрируемой трудовой миграции. Например, исследование, проведенное в странах ОЭСР, выявило, что в 2013 году в Австрии трудовые мигранты из стран ЕС внесли в качестве налога в бюджет страны сумму в размере 2,6 млрд. евро, и это на 70% больше, чем в 2007 г. Вместе с тем, иностранная рабочая сила получает меньше медицинского обслуживания, чем местное население¹¹². По данным, приведенным за 2013 г., в Германии трудовые мигранты из стран ЕС платят в виде налогов и сборов около 40 млрд. евро, и государство на них тратит только 14,8 млрд. евро¹¹³.

В России, которая долгие годы ведет переговоры о присоединении к ОЭСР, наблюдается очень схожая ситуация со странами этой группы. По вышеприведенным подсчетам, только по патенту трудовые мигранты в 2017 году внесли в бюджет России в качестве налогов и сборов около 55 млрд. рублей, большая часть из которых - налоги и сборы центрально-азиатских трудовых мигрантов.

¹¹²Fiscal impact of EU migrants in Austria, Germany, the Netherlands, and the UK [Электронный ресурс]: Официальный сайт European Program for Integration and Migration (EPIM) URL: http://www.epim.info/wp-content/uploads/2014/11/2BC_EU-migrants-final-2.pdf.

¹¹³Там же

Выводы

За короткий исторический путь современное российское общество трансформировалось от общества и страны, которая никогда прежде не сталкивалась с феноменом *международная миграция* в страну, в которой такое явление стало повседневным. Но такая повседневность породила и множество конфликтов между данным феноменом и местным населением, которое поднимает в обществе **вопрос об альтернативе международной трудовой миграции.**

В России многим кажется, что при 5 миллионной безработице¹¹⁴ в среднем за год и около 20 миллионным уровнем бедности можно прекрасно обойтись без международной миграции¹¹⁵.

Справедливости ради стоит отметить, что такие доводы имеют под собой реальную почву. Казалось бы, мобилизуя такое количество безработных россиян, можно заполнить все дефицитные отрасли экономики трудовыми ресурсами¹¹⁶. Правительство же, в свою очередь, сделало ставку и на повышение рождаемости путем его стимулирования через материнский капитал. Все эти меры, конечно, очень хороши, однако и здесь имеется несколько ключевых проблем.

Во-первых, рынок труда России не может себе позволить ждать 20 лет, пока новорожденные повзрослеют и включатся в рынок труда. Тем временем, в силу разных демографических волн, по среднему сценарию демографического прогноза, количество трудоспособного населения к 2050 году сократится на около 12 млн. человек (см. Приложение 7).

Такое количество убыли трудоспособного населения существенным образом увеличивает нагрузку на государственный бюджет, который и так

¹¹⁴Занятость и безработица в Российской Федерации [Электронный ресурс]: Официальный сайт Росстат URL: http://www.gks.ru/bgd/free/b04_03/IssWWW.exe/Stg/d06/16.htm

¹¹⁵Неравенство и бедность [Электронный ресурс]: Официальный сайт Росстат URL: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/population/poverty/#

¹¹⁶Гребенюк А.А. Проблемы повышения производительности труда и сокращения потребности в иностранной рабочей силе в РФ. Научные труды: Институт народнохозяйственного прогнозирования РАН. 2013. Т. 11. С. 377-404.

сталкивается с дефицитом в силу недавних геополитических противостояний с Западом и снижением цены на нефть. По прогнозам экспертов, сланцевая революция¹¹⁷ свидетельствуют о конце эпохи высоких цен на нефть¹¹⁸.

С другой стороны, проблема современного рынка труда России в том, что такое количество безработных сопровождается таким же количеством незаполненных вакансий. По справедливому утверждению экспертов, такое положение дел свидетельствует о структурных проблемах рынка труда России, нежели о наличии конкуренции между ИРС и местным населением¹¹⁹.

Вторая проблема заключается в том, что в стране, наравне с высококвалифицированными специалистами, многие отрасли народного хозяйства требуют наличия низкоквалифицированных трудовых ресурсов, готовых к тяжелому труду. Такие рабочие места не пользуются престижем среди местного населения в силу низкой заработной платы и условиями труда, которые известны среди экспертов как "работа 3D".

Третья проблема рынка труда России заключается в том, что на имеющиеся свободные рабочие вакансии местное население не идет из-за низкой заработной платы. Высокую же заработную плату работодатель, а это в основном малый и средний бизнес, не может предложить, так как имеют место существенные бюрократические и коррупционные расходы. Совокупность этих факторов ставит под вопрос выживаемость малого и среднего бизнеса в России. Об этом, в частности, говорили на заседании Совета Федерации по вопросу развития малого и среднего бизнеса в России¹²⁰.

¹¹⁷Мельникова С.И., Сорокин С.Н. Сланцевая революция» в США: внутренние и глобальные изменения на энергетических рынках // Экономический журнал ВШЭ . 2012. №3. С. 456-478.

¹¹⁸Переговоры в Дохе завершились без подписания соглашения [Электронный ресурс]: Официальный сайт РБК URL: <http://www.rbc.ru/economics/17/04/2016/5713cfaf9a79477108c82323>

¹¹⁹Рязанцев С.В. Иностранные трудовые мигранты на российском рынке труда и новые подходы к миграционной политике // Экономическая политика. 2015. №4. С. 24

¹²⁰В Общественной палате РФ прошли общественные слушания "Миграция как фактор развития малого и среднего бизнеса и экономики России" [Электронный ресурс]: Официальный сайт Общественного совета по развитию малого предпринимательства при Губернаторе Санкт-Петербурга URL: <http://osspb.ru/osnews/6550>

Из-за распространения теневых экономических отношений, подавляющая часть ИРС оказывается скрытой с поля зрения официальной статистики, хотя справедливости ради отметим, что либерализация миграционной политики последних лет намного сократила количество недокументированных иностранных трудовых мигрантов. Данное обстоятельство еще более актуально для такого сегмента, как малый и средний бизнес, где по ряду причин пропорция теневой составляющей на порядок выше, чем в сегменте крупного бизнеса.

В ЕС вклад малого бизнеса в ВВП составляет порядка 50% ВВП, такая же доля данного сегмента в общей занятости населения. Что же касается России, по разным оценкам этот показатель составляет порядка 20% ВВП, а вклад в общую занятость – около 25%.

По данным "Глобального мониторинга предпринимательства", только 3% предприятий малого бизнеса в России удастся продержаться на рынке дольше 3 лет. Для сравнения, данный показатель в Норвегии составляет - 6,1%, в Финляндии — 6,6%, в Испании — 8,4%. Предполагается, что решение данной проблемы лежит в преодолении начального этапа и повышении выживаемости компаний, в том числе и за счет экономии от найма дешевой рабочей силы¹²¹.

В стратегии социально-экономического развития России до 2020 года в качестве одной из основных целей указывается рост доли занятости населения в малом и среднем бизнесе с 15% до 60%. Казалось бы, что такие целеполагания являются вполне обоснованными для каждой страны, претендующей на роль развитой. Особенно учитывая тот факт, что основой экономического роста любой развитой страны составляет именно этот сегмент. Данная цель еще больше актуализировалась для России с учетом геополитических противостояний и снижения роли нефтегазовых отраслей в формировании бюджета страны.

¹²¹Глобальный мониторинг предпринимательства (GEM) [Электронный ресурс]: Официальный сайт Высшей школы менеджмента Санкт-Петербургского государственного университета.
URL: <http://www.gsom.spbu.ru/research/eship/projects/gem/>

Малый и средний бизнес давно привлекает ИРС, и, таким образом, участвует в формировании нового для России разделения труда между мигрантами и местными работниками, которое будет в дальнейшем углубляться, формируя растущую потребность в иностранном труде и новые ниши мигрантской занятости на рынке труда России.

Однако имеющиеся демографические проблемы в стране и нежелание безработной части местного населения заняться низкоквалифицированным трудом, или их необоснованно завышенные требования к заработной плате, ставят под сомнение возможность достижения вышеназванных целей и снимают с повестки дня вопрос об альтернативе международной трудовой миграции.

Имеются все необходимые основания утверждать, что наличие трудовых мигрантов из стран ЦА фактически стимулирует местное население к получению более престижных рабочих специальностей, снижая нагрузку на государственный бюджет за счет содержания нетрудоспособного населения, не задерживает рост производительности труда, и не является конкурентом местному населению на рынке труда России.

Утечка умом vs. приток умов

Миграция квалифицированных и высококвалифицированных специалистов

В 60-70 годах прошлого века трансформация развитых обществ в стадию пост-индустриализации и глобализации мировой экономики привела к появлению информационной экономики, а также экономики, основанной на знаниях. Данная тенденция вызвала рост спроса на труд высококвалифицированных кадров, в том числе и иностранных специалистов.

Соединенные Штаты впервые приняли постановление, дающее особые привилегии иностранным специалистам. Вслед за ними в этом направлении шли Канада (1967 г.) и Австралия (1989 г.). Такая тенденция резко изменилась в последние годы, и у высококвалифицированных иностранных специалистов теперь больше выбора направлений, чем когда-либо.

Во второй декаде третьего тысячелетия в конкуренции за привлечение высококвалифицированной рабочей силы многие промышленно развитые страны изменили свою политику в связи с тем, чтобы стать более "привлекательными" для этой группы мигрантов. Страны Европы, вслед за Австралией, Канадой и США признали, что миграция высококвалифицированных кадров будет играть важную роль в повышении "экономики, основанной на знаниях", опережая экономическое развитие.

Нехватка кадров в таких секторах экономики, как машиностроение, информационные технологии, фармацевтика, здравоохранение и образование вынудила европейские страны последние десятилетия активнее участвовать в изменении своей политики в области трудовой миграции с целью привлечения высококвалифицированных мигрантов из третьих стран.

Вызванный благоприятной внешней конъюнктурой и результатом реформ экономический рост в России требовал не только наличия инвестиций и технологий, но и рабочей силы, которую запрашивала возрастающая российская промышленность. Последний фактор экономического роста в России актуализировался еще больше на фоне демографического кризиса, вызванного убылью населения и его старением. Как отмечают эксперты: "В ходе реформ выявились диспропорции рынка труда....., в частности, четко обозначились проблемы структурной безработицы"¹²².

Ситуация на рынке труда осложняется тем, что, при наличии около 4 млн. безработных¹²³ и около 19,3 млн. человек, проживающих ниже прожиточного минимума¹²⁴, у населения нет мотивации работать.

В этой связи, наравне с миграцией на постоянное место жительства и низкоквалифицированными временными трудовыми мигрантами, готовыми браться за любую работу, нужны также и квалифицированные иностранные специалисты.

Учитывая вышеописанную специфику рынка труда, Россия с большим опозданием вступает в конкуренцию за "привлечение умов". Начиная с 2010 года, в миграционном законодательстве России вводится положение, при котором *вне квот* могут привлекаться к трудовой деятельности иностранные граждане - квалифицированные специалисты (КС), трудоустраивающиеся по имеющимся у них профессиям (специальностям) в соответствии с перечнем профессий (специальностей, должностей)¹²⁵.

¹²²Новая модель рынка труда России: Роль внешних факторов / С.В. Рязанцев, Гневашевой В.А., Под ред.чл.-корр. РАНС. В. Рязанцева. М.: Эконинформ, 2014. С.58.

¹²³Численность безработных по субъектам Российской Федерации. [Электронный ресурс]: Официальный сайт Росстат URL:http://www.gks.ru/free_doc/new_site/population/trud/tab_trud3.htm

¹²⁴Уровень жизни [Электронный ресурс]: Официальный сайт Росстат URL:http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/population/level/#

¹²⁵Приказ Министерства труда и социальной защиты Российской Федерации "Об утверждении перечня профессий (специальностей, должностей) иностранных граждан и лиц без гражданства - квалифицированных специалистов, имеющих право на прием в гражданство Российской Федерации в упрощенном порядке" от 24 марта 2009 г. N 132н г. // Российская газета. 2009 г. №4908 (84)

В эту группу входят иностранные специалисты, в числе которых: руководители учреждений, организаций и предприятий, а также их структурных подразделений (служб); специалисты в области естественных и инженерных наук; специалисты среднего уровня квалификации физических и инженерных направлений деятельности; средний персонал в области финансово-экономической, административной и социальной деятельности.

В 2014 году численность КС, осуществляющих трудовую деятельность в России, выросла с 98,6 тысяч человек в 2012г. до 187 тысяч человек, и снизилась до 143,8 тысяч человек в 2016 году, 51,3 тысяч (27,3%) из которых составляли граждане стран Центральной Азии (см. табл. 6.1).

В 2014 году из около 41 тысяч иностранных руководителей учреждений, организаций и предприятий и их структурных подразделений и 29,8 тысяч иностранных специалистов в области естественных и инженерных наук, осуществляющих трудовую деятельность в России, 39,5% и 53% соответственно были выходцами из стран ЦА.

В 2016 году общая тенденция этих двух категорий иностранных специалистов из стран ЦА существенным образом снизилась и составила всего по 1,3 тыс. человек или 6,2% и 12% соответственно.

Таблица 6.1. Численность иностранных граждан, имевших действующие разрешения на работу по профессиональным группам и странам происхождения в 2012-2016 гг.

тыс. человек															
	2012					2014					2016				
	КС I-й126 категорий	КС II-й127 категорий (в %)	КС III-й категорий128 (в %)	КС IV-й категорий129 (в %)	ИТОГО КС (человек)	КС I-й категорий (в %)	КС II-й категорий (в %)	КС III-й категорий (в %)	КС IV-й категорий (в %)	ИТОГО КС (человек)	КС I-й категорий (в %)	КС II-й категорий (в %)	КС III-й категорий (в %)	КС IV-й категорий (в %)	ИТОГО КС (человек)
ВСЕГО- человек	41,3	20,9	23,5	12,9	98,6	41,0	29,8	106,5	10,2	187,5	20,7	10,8	2,9	3,0	143,9
В т.ч. из стран ЦА	22,4	25,0	62,8	21,4	32,7	16,2	15,8	77,8	19,5	51,3	1,3	1,3	5,1	1,4	12,5
Казахстан	0,24	0,0	0,0	0,0	0,1	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,1	0,1	0,1	-	0,1
Киргизия	2,42	2,39	5,5	0,2	3,4	2,1	1,3	5,2	2,8	3,8	0,1	0,0	0,1	0,1	0,8
Таджикистан	3,87	4,87	11,9	4,6	6,2	2,9	3,2	13,7	5,5	9,2	0,4	0,4	3,2	0,6	5,8
Туркменистан	0,24	0,0	0,0	0,0	0,1	0,1	0,3	0,0	0,0	0,0	0,2	0,4	0,2	0,2	0,3
Узбекистан	15,2	18,1	44,6	13,1	22,8	10,9	10,8	58,9	11,0	38,1	0,6	0,4	1,5	0,5	5,4

Источник: составлено автором по данным сборника Росстат "Труд и занятость в России-2017 г."

¹²⁶Примечание: руководители учреждений, организаций и предприятий и их структурных подразделений (служб)

¹²⁷Примечание: специалисты в области естественных и инженерных наук

¹²⁸Примечание: специалисты среднего уровня квалификации физических и инженерных направлений деятельности

¹²⁹Примечание: средний персонал в области финансово-экономической, административной и социальной деятельности

Что же касается двух оставшихся категорий специалистов, а именно: специалисты среднего уровня квалификации физических и инженерных направлений деятельности (III-категория) и средний персонал в области финансово-экономической, административной и социальной деятельности (IV-категория), то их количество снизилось с 23,5 тыс. человек и 12,9 тыс. человек соответственно в 2012 году до 2,8 и 3,0 тыс. человек в 2016 году.

Общее же количество всех четырех категорий специалистов из стран ЦА снизилось с 51,3 тыс. человек в 2014 г. до 12,5 тыс. человек в 2016 году.

Данная категория иностранных граждан существенным образом отличается не только по уровню своей квалификации и знанию русского языка. В силу высокой квалификации, разница между заработной платой данной категории иностранных граждан и такой же категорией местного населения является несущественной. Естественно, что и размер отчислений в бюджет России намного выше, чем у других категорий трудовых мигрантов.

Судя по вышеприведенным данным, наблюдается снижение уровня квалифицированных специалистов из стран ЦА с 33,1% в 2012 году до 8,7% в 2016 году, по причинам, которые можно интерпретировать по-разному.

Если, с одной стороны, такая тенденция связана с исчерпанием квалифицированной трудовой миграционной силы из этого региона, то, с другой стороны, этот факт можно объяснить и высокой конкуренцией на рынке труда России со стороны граждан других государств.

Вместе с тем, тенденцию снижения уровня квалифицированной и высококвалифицированной трудовой миграции из стран ЦА можно также объяснить и упрощением миграционного законодательства по отношению к странам СНГ, особенно к тем ее участникам, которые входят в ЕАЭС.

Логичным является предположение о том, что данная категория ИРС составляет конкуренцию местному населению на рынке труда принимающей страны. Однако это не так. Наличие столь большого количества

квалифицированной ИРС на рынке труда России (см. таб.6.2) продиктовано потребностью в ней.

Таблица 6.2 - Потребность организаций в работниках для замещения вакантных рабочих мест по профессиональным группам

в тыс.чел.			
	Потребность в работниках для замещения вакантных рабочих мест, тыс. человек		
	2012	2014	2016
Всего по 4-м категориям	117,3	119,7	291,0
Руководители организаций и их структурных подразделений (служб)	31,3	32,4	27,1
Специалисты в области естественных и инженерных наук	48,6	52,4	174,0
Специалисты среднего уровня квалификации физических и инженерных направлений деятельности	17,7	15,2	90,0
Средний персонал в области финансово-экономической, административной и социальной деятельности	19,7	19,7	-

Источник: по данным сборника Росстат "Труд и занятость в России-2017"

Несмотря на то, что по всем этим категориям в 2016 году было привлечено 143,9 тысяч иностранных квалифицированных специалистов, тем не менее, рынку труда России требовалось дополнительно 291 тысяча человек.

Наравне с понятием "квалифицированный специалист", начиная с 2010 года, в миграционном законодательстве вводится понятие "высококвалифицированный специалист" (ВКС), о чем более подробно речь шла в предыдущих разделах.

Ведение данного положения вызвано необходимостью обеспечения устойчивого роста экономики и сбалансированного развития страны, и в этой связи создание условий для привлечения востребованных

высококвалифицированных иностранных специалистов является важным шагом в этом направлении.

На рисунке 6.1. представлены данные, которые свидетельствуют о том, что, если в первый год нововведениями в миграционном законодательстве России (2011 г.) воспользовались данным положением 7,5 тысяч ВКС, то в 2016 году этот показатель достиг свыше 41,2 тысяч человек, большинство из которых граждане ЕС.

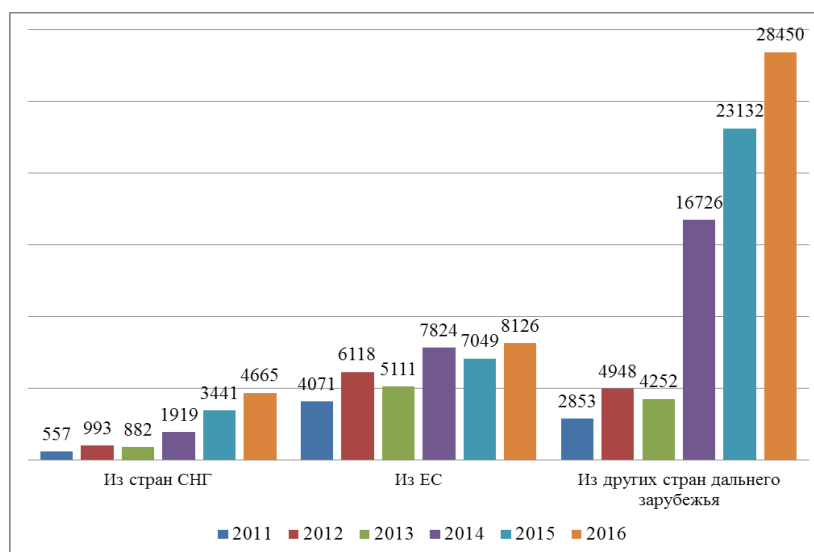


Рисунок 6.1 - Численность высококвалифицированных иностранных специалистов, имевших действующее разрешение на работу на территории России

Источник: составлено автором по данным Росстат

В количественном соотношении возросла численность ВКС из стран СНГ с 557 человек в 2011 г. до 4665 человек в 2016 году. В процентном соотношении этот показатель в 2013 году достиг 8,6% от общей численности ВКС, после чего, под воздействием серьезного снижения курса рубля, снизился до 7,2% в 2014 году. В последующие годы наблюдается восстановление данного тренда, и в 2016 году он достиг 11,3%.

В фокусе миграционных властей в аспекте миграции высококвалифицированных специалистов находится проработка вопроса с

регионами РФ, реализующими программы переселения соотечественников, с учетом необходимости привлечения высококвалифицированных кадров из числа соотечественников, а также по оказанию всестороннего содействия данной категории переселенцев, к числу которых относятся и граждане стран Центральной Азии.

Прослеживая миграционные процессы высококвалифицированных иностранных специалистов в Россию из данного региона, выявляется ряд важнейших характеристик, которые представлены в таб.6.3.

Численность высококвалифицированных специалистов из стран ЦА увеличилась с 114 человек, или 1,5% в 2011 году, до 1602 человек, или около 4% от общего числа привлеченных ВКС в России в 2016 году. Среди стран СНГ доля ВКС из стран ЦА за этот же период увеличилась с 25,8% до 34%.

Из Республики Таджикистан с 9 миллионным населением в 2016 году отток ВКС составил больше, чем из Туркменистана, Казахстана и Киргизии вместе взятых (339 человек).

Таблица 6.3 - Трудовые мигранты из стран Центральной Азии, имеющие действующие разрешения на работу по профессиональным группам в 2011-2016 гг.

	2011		2012		2013		2014		2015		2016	
	Общее количество выданных разрешений на работу (тыс. чел)	<u>Из них:</u> <u>выданные</u> <u>ВКС</u> <u>(чел.)</u>	Общее количество выданных разрешений на работу (тыс. чел)	<u>Из них:</u> <u>выданные</u> <u>ВКС</u> <u>(чел.)</u>	Общее количество выданных разрешений на работу (тыс. чел)	<u>Из них:</u> <u>выданные</u> <u>ВКС</u> <u>(чел.)</u>	Общее количество выданных разрешений на работу (тыс. чел)	<u>Из них:</u> <u>выданные</u> <u>ВКС</u> <u>(чел.)</u>	Общее количество выданных разрешений на работу (тыс. чел)	<u>Из них:</u> <u>выданные</u> <u>ВКС</u> <u>(чел.)</u>	Общее количество выданных разрешений на работу (тыс. чел)	<u>Из них:</u> <u>выданные</u> <u>ВКС</u> <u>(чел.)</u>
ВСЕГО	1027,9	7529	1148,7	12139	1111,5	10294	1043,8	26523	182,4	33669	143,9	41295
Из стран СНГ-Всего	858,9	557	968,6	993	947,3	882	866,0	1919	33,5	3441	25,0	4665
В т.ч. из стран ЦА-Всего	576,0	144	726,7	234	722,6	152	641,1	595	23,8	1118	17,9	1602
Казахстан	4,5	97	0,8	84	0,7	57	0,5	50	0,2	47	0,2	30
Киргизия	65,6	5	76,8	18	82,7	10	72,9	64	2,5	58	1,1	8
Таджикистан	166,4	2	181,4	5	162,8	3	145,7	49	10,7	252	8,3	339
Туркменистан	0,5	12	0,6	25	0,5	15	0,5	151	0,4	196	0,5	177
Узбекистан	339,0	28	467,9	102	476,6	67	422,0	281	10,0	761	7,8	1048

Источник: составлено автором по данным сборника Росстат "Труд и занятость в России"

Иная ситуация обстоит с двумя другими центрально-азиатскими странами. Для Республики Узбекистан, относительно богатой нефтью страны, с ее 30 миллионным населением, 1048 ВКС - несущественно мало. Для Туркменистана с таким же богатством природных ресурсов, но с меньшим количеством населения, отток 177 ВКС в Россию - не такая существенная потеря, как для Таджикистана и Киргизии. Дело в том, что Туркменистан, в силу своей официальной политики нейтралитета, меньше вовлечен в глобальные миграционные процессы, а та часть населения, которая задействована в этом процессе, по уровню своей квалификации намного превосходит население других центрально-азиатских граждан. И как показывает вышеприведенная таблица, в 2016 году в России работало всего 500 граждан Туркменистана, 151 человек, или около 30% из которых - это ВКС.

В имеющихся теоретических работах¹³⁰ отмечается, что влияние трудовой миграции на экономику принимающей страны зависит от многих факторов, в числе которых также и образовательный уровень самих трудовых мигрантов. Трудовая миграция генерирует инвестиционные возможности и может повлиять на производительность через повышение предпринимательской деятельности, отдачи капитала, а также ее влияние на заработную плату по всей экономике.

С этой точки зрения, уровень квалификации мигрантов имеет большое значение, т.к. они закладывают основу для долгосрочного увеличения соотношения капитала и труда в экономике.

Под понятие "высококвалифицированные иностранные специалисты" попадает также и другая категория иностранных граждан - это ученые и исследователи.

Накопленные на сегодняшний день теоретические знания в области миграции по большей части сосредоточены на вопросе трудовой миграции

¹³⁰Gianluca O. (2010). Skilled Migration and Economic Performances: Evidence from OECD Countries // Swiss Journal of Economics and Statistics (SJES). №146 (IV).C.781-820.

или миграции высококвалифицированных рабочих. В малочисленных теоретических работах, имеющихся в этой области, подтверждается, что миграция повышает общую производительность, увеличивает человеческий капитал, а также способствует экономическому росту в принимающих ее странах¹³¹.

Другие работы подтверждают нарастающую общеглобальную тенденцию по миграции высококвалифицированных иностранных специалистов и их скопления в основных развитых странах мира¹³², а также то, что такое разнообразие ВКС существенно и положительно стимулирует рост экономики принимающих стран¹³³. Однако исследование академической миграции осталось за бортом международной миграции рабочей силы.

Академический труд особенно важен, поскольку охватывает ряд функций, которые имеют важное значение для устойчивого экономического роста принимающих стран и обеспечения сокращения бедности в странах исхода.

Проведенные исследования в этой области подтверждают, что миграция ученых, IT-специалистов, инженеров и математиков является основным фактором роста производительности труда в США¹³⁴. Подобная миграция стимулирует технический прогресс путем создания и распространения знаний и инноваций¹³⁵. Было доказано, что увеличение на 1,3% доли мигрантов с высшим образованием в период с 1990 по 2000 гг. увеличило патентирование на душу населения на 21%, значительная часть которых оценивается как положительные внешние эффекты от высококвалифицированных иностранных специалистов¹³⁶.

¹³¹Boubtane E., J.C. Dumont C. Rault. (2010). Immigration and Economic Growth in the OECD Countries 1986–2006. IZA Discussion Paper No8681.

¹³²Czaika M., H. Haas.(2014). The Effect of Visa Policies on International Migration Dynamics. IMI working paper No89, University of Oxford;

Özden Ç.,C. Parsons. (2015). The Economic Geography of International Migration. World Economy

¹³³Alesina A., J. Harnoss, H. Rapoport. (2013). Birthplace Diversity and Economic Prosperity. NBER Working Paper No18699.

¹³⁴Peri G., K. Shih, C. Sparber. (2016) STEM Workers, H1B Visas and Productivity in US Cities. Journal of Labor Economics.

¹³⁵Kerr W.R., Lincoln W.F. (2010). The Supply Side of Innovation: H-1B Visa Reforms and US Ethnic Invention. Journal of Labor Economics 28(3): 473–508.

¹³⁶ Hunt J., Gauthier-Loiselle M. (2010) How Much Does Immigration Boost Innovation. American Economic Journal: Macroeconomics 2: 31–56.

Учитывая данное обстоятельство, в октябре 2004 года в миграционном законодательстве Нидерландов появляется специальное положение, ориентированное на высококвалифицированных мигрантов. Одним из критериев отнесения иностранного гражданина к данной категории является минимальная заработная плата, размер которой по состоянию на 2014 году равен 4 371 евро для лиц 30 и старше лет, и в размере 3 205 евро для лиц 30 и младше лет. Однако иностранных ученых и специалистов, ввиду их значимости, данное положение закона не касается.

В Германии правила по отношению к высококвалифицированным мигрантам были введены с принятием Закона 2005 г. Два из трех критерия данного Закона охватывают: 1) выдающихся ученых и признанных исследователей; 2) персонал с высоким рангом, т.е. профессоров или академиков, которые являются руководителями научных проектов или исследовательских групп. По отношению к данной категории высококвалифицированных иностранных специалистов, не существует никаких требований относительно их доходов.

Таким образом, в миграционном законодательстве многих развитых стран высококвалифицированные мигранты пользуются особым статусом. Однако среди данной категории иностранных специалистов в более привилегированном положении находятся иностранные ученые и исследователи, по отношению к которым не применяются требования по заработной плате.

Будучи претендующей на роль развитой страны и имеющей схожие демографические проблемы, Россия пошла по подобной схеме. В целях реализации Концепции государственной миграционной политики Российской Федерации на период до 2025 г.¹³⁷, предусмотрено содействие образовательной (учебной) миграции и поддержки академической мобильности. Для иностранных специалистов, занимающихся

¹³⁷Президент утвердил Концепцию государственной миграционной политики России на период до 2025 года [Электронный ресурс]: Официальный сайт Президента России URL: <http://kremlin.ru/events/president/news/15635>

преподавательской, исследовательской и экспертно-аналитической работой в образовательных и научных организациях, предусмотрен упрощенный порядок получения статуса постоянно проживающего в России (и членам их семей), также сняты всякие ограничения для осуществления ими трудовой деятельности и обучения.

Миграция ученых из стран Центральной Азии

Тенденция академической миграции из стран СНГ в Россию имела место задолго до принятия вышеназванной Концепции. Однако имеющиеся в нашем распоряжении статистические данные берут свое начало с 2008 года. Как свидетельствуют нижеприведенные данные (см. таб. 6.4) по кандидатам наук, они указывают на разнонаправленный характер данной тенденции.

Если в 2008 году миграционный прирост за счет вышеназванной категории иностранных граждан в России составил 136 человек, то пик данного показателя пришелся на 2011 год в районе 609 человек, после которого череда роста и падения сменяют друг друга.

Таблица 6.4. Миграционный прирост России за счет
кандидатов наук из стран СНГ за 2008-2017 гг.

Страны/года	чел.										
	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	Итого
Всего из стран СНГ	136	139	81	609	212	115	218	242	178	108	2038
В т.ч. из стран ЦА	59	77	51	279	127	69	101	36	36	41	876
Азербайджан	12	4	8	21	11	-5	7	7	-3	3	65
Армения	25	20	4	64	11	17	18	6	8	2	175
Беларусь	0	-1	3	22	16	-	11	1	2	11	65
Казахстан	17	17	20	59	33	43	41	9	10	5	254
Киргизия	10	13	9	69	24	-1	6	15	6	4	155

Республика Молдова	7	11	10	53	13	13	18	7	12	5	149
Таджикистан	8	13	12	46	19	4	21	4	12	16	155
Туркменистан	5	3	-	8	3	4	5	3	-1	-1	29
Узбекистан	19	31	10	97	48	19	28	5	9	17	283
Украина	33	28	5	170	34	21	63	185	123	46	708

Источник: составлено автором по данным сборника "Численность и миграция населения в России-2017"

2011 год также является пиком притока кандидатов наук из стран Центральной Азии, который достиг 279 человек. Однако, в процентном соотношении, данный показатель достиг высшей отметки годом ранее, в 2010 г, в районе около 63% от общего показателя, после чего снизился до около 15% в 2015 году.

Причиной столь резкого падения являются скорее социально-экономические трудности России, вызванные влиянием западных санкций по отношению к ней.

Большой вклад в миграционный прирост России за счет этой категорий иностранных специалистов, после Украины (около 35%), вносит Узбекистан, чья доля составляет около 14% от общей доли за 10 лет. Доля Казахстана в этом показателе составляет 12,5%, Киргизии и Таджикистана по 7,6% соответственно.

Таким образом, за 10 лет, с 2008 по 2017 гг., миграционный прирост России за счет кандидатов наук из стран СНГ составил 2038 человек, 876 человек, или около 43% из которых составляет центрально-азиатский поток.

Относительно миграционного прироста России за счет докторов наук из стран СНГ также имеются данные, которые приведены в таблице 6.5.

Таблица 6.5 - Миграционный прирост России за счет
докторов наук из стран СНГ за 2008-2017 гг.

	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	Итого
Всего из СНГ	172	248	116	114	84	83	108	116	104	68	1213
В т.ч. из стран ЦА	60	108	51	54	43	43	42	32	47	17	497
Азербайджан	18	24	15	6	1	6	7	3	-2	8	86
Армения	31	38	23	7	16	10	14	11	10	7	167
Беларусь	1	-2	1	1	3	6		5	-	2	17
Казахстан	14	23	17	4	13	8	13	14	12	2	120
Киргизия	19	20	8	23	9	4	7	5	-1	6	100
Республика Молдова	17	29	16	14	5	6	10	7	6	3	113
Таджикистан	7	35	15	15	6	8	6	3	14	6	115
Туркменистан	2	2	1	-	-	2	1	1	1	-	10
Узбекистан	18	28	10	12	15	21	15	9	21	3	152
Украина	45	51	10	32	16	12	35	58	43	31	333

Источник: составлено автором по данным сборника "Численность и миграция населения в России-2017"

С 2008 г. миграционный прирост России за счет докторов наук увеличился с 172 человек до 248 человек, после чего наблюдается разнонаправленный характер данной тенденции. В 2017 году численность ИРС значительно уменьшилась и составила около 68 человек.

Существенную часть из этого потока составляли доктора наук из стран Центральной Азии, чья доля в процентном соотношении достигла своего пика в 2013 году в районе 51,8% от общего миграционного притока за счет данной категории специалистов.

Всего же, за 10 лет, миграционный прирост России за счет докторов наук из стран СНГ увеличился на 1213 человек, около 500 человек (около 41%) из которых составляли граждане стран Центральной Азии.

В имеющихся теоретических работах выявлено, что рост численности населения США за счет данной категории иностранных граждан, в конечном итоге, привел к увеличению запатентованных внедрений на душу населения на 21%¹³⁸.

В силу множества факторов такая информация по России отсутствует, как и сведения об их отраслевой занятости. Тем не менее, доступные данные показывают интересную картину. В период с 2010 по 2017 гг. по всей России и по всем отраслям наук в целом 2063 человек защитили ученые степени докторов наук¹³⁹. За этот же период (2010-2017 гг.) их количество за счет миграционного прироста докторов наук из стран СНГ увеличилось на 793 человека, или на 38% (см. таб.6.6).

Таблица 6.6. Основные показатели деятельности аспирантуры и докторантуры в России за 2010-2017 гг.¹⁴⁰

	защитили докторские диссертации							
	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017
Всего	336	382	394	323	231	181	151	65
в том числе по отраслям наук:								
физико-математические	27	23	30	25	16	11	15	5
химические	9	13	8	11	4	4	8	1
биологические	8	8	5	4	4	4	5	3
технические	100	103	112	92	62	56	49	11
сельскохозяйственные	10	11	16	6	8	4	4	4
исторические и археология	10	12	15	10	14	11	3	4
филологические	24	24	22	23	18	6	9	4
философские	19	9	18	11	5	5	10	1

¹³⁸ Hunt J., M. Gauthier-Loiselle. (2010). How Much Does Immigration Boost Innovation. American Economic Journal: Macroeconomics 2:31–56.

¹³⁹ Форма федерального статистического наблюдения № 1-НК "Сведения о работе аспирантуры и докторантуры". [Электронный ресурс]: Официальный сайт Росстат URL: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/science_and_innovations/science/#

¹⁴⁰ Основные показатели деятельности аспирантуры и докторантуры // Федеральная служба государственной статистики URL: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/population/education/#

искусствоведение	1	2	1	-	3	1	5	2
культурология	1	6	8	3	3	3	-	2
документальная информация	-	-	1	1	-	-	-	-
психологические	4	4	6	4	3	2	1	2
экономические	48	66	65	51	24	29	10	5
педагогические	28	31	37	28	27	16	10	3
социологические	6	9	8	13	6	3	2	2
юридические	7	13	3	11	2	6	4	5
политология	6	12	4	4	1	2	-	-
медицинские	22	25	24	22	24	14	15	8
науки о Земле	5	10	9	4	7	4	1	3
прочие науки	1	1	2	-	-	-	-	-

Примечательно, что в 2017 году на территорию России на постоянное место жительства прибыло больше докторов наук из стран СНГ (68 чел.), чем за это же время успели защититься доктора наук из числа местного населения (65 чел.).

Что же касается стран ЦА, то за период с 2008 по 2017 гг. из данного региона на постоянное место жительства прибыло около 500 докторов наук, что составило 41% от общего миграционного прироста.

Столь серьезный академический отток в Россию вызван не столько выталкивающими факторами (push factors), среди которых низкая заработная плата в странах исхода, сколько притягивающими факторами (pull factors), к числу которых относится высокая заработная плата, больше возможностей для всестороннего роста, и, что самое главное – спрос на их труд.

Потребность в кадрах только в секторе образования России насчитывает около 68 тысяч специалистов разных уровней, что составляет 1,3% от общего уровня занятости в данной отрасли. Из этого числа необходимость данной отрасли в специалистах высшего и среднего уровня квалификации составляет 26,5 тысяч и 12 тысяч человек соответственно (см. таб. 6.7).

Во всех отраслях народного хозяйства России, по мере старения ее населения, с годами будет возрастать дефицит высококвалифицированных специалистов. С другой стороны, возрастающая потребность России в профессионалах, в том числе и в научно-технической области, вызвана не только демографическими проблемами страны, но и оттоком из нее этих кадров в более развитые страны мира.

Знания, которые не могут быть зашифрованы и переданы через другие информационные каналы, требуют от носителя знаний мобильности там, где ценится это значение. Сравнительная необеспеченность российской науки необходимой инфраструктурой, по сравнению с западными странами, привела к тому, что доля высококвалифицированных специалистов, которые покинули Россию, составляет 15%.

Таблица 6.7. Списочная численность работников и потребность организаций в работниках для замещения вакантных рабочих мест по профессиональным группам (Раздел: Образование)

			чел.
	Списочная численность работников - всего, человек	Потребность в работниках для замещения вакантных рабочих мест, человек	Удельный вес потребности в работниках для замещения вакантных рабочих мест в общем числе рабочих мест, в %
Всего	5074370	68018	1,3
Руководители учреждений, организаций и предприятий и их структурных подразделений (служб)	408096	2732	0,7
Специалисты высшего уровня квалификации	2097971	26524	1,2

Специалисты в области естественных (кроме биологии) и инженерных наук	78569	2107	2,6
Специалисты в области биологических, сельскохозяйственных наук и здравоохранения	13892	445	3,1
Специалисты в области образования	1814956	20714	1,1
Прочие специалисты высшего уровня квалификации	190554	3258	1,7
Специалисты среднего уровня квалификации	867583	12001	1,4
Специалисты среднего уровня квалификации физических и инженерных направлений деятельности	26826	830	3,0
Специалисты среднего уровня квалификации и вспомогательный персонал естественных наук и здравоохранения	37706	1436	3,7
Специалисты среднего уровня квалификации в сфере образования	756006	8406	1,1

Источник: По данным Росстат

Россия сталкивается с теми же проблемами, что и Европейский Союз. Несмотря на озабоченность, в связи с продолжающимся кризисом беженцев, старение населения и нехватка квалифицированных работников в ключевых секторах экономики многих странах ЕС остаются основными проблемами рынка труда Европы.

Наряду с политикой инвестиций в образовании и мерами по расширению участия местного населения на рынке труда, в Европе широко

признается, что привлечение квалифицированных мигрантов является критической поддержкой наукоемких и востребованных секторов экономики, сталкивающихся с нехваткой рабочей силы.

Европейская Комиссия, осознавая проблемы, стоящие перед ней, в мае 2015 года выработала новый пакет документов, позволяющих привлечь квалифицированные кадры на жизненно важные сектора экономики стран ЕС, сталкивающихся с дефицитом кадров. В этих документах признается, что совершенствование управления миграционными процессами и вклад в рост и конкурентоспособность Европейского Союза является одним из главных приоритетов Европейской комиссии.¹⁴¹

Учитывая сложившуюся ситуацию, Россия не могла остаться в стороне, и вынуждена вступить в мировую конкуренцию за "привлечение умов" на мировом рынке труда. В этой связи международная миграция в Россию является существенной компенсацией для страны, в том числе миграция квалифицированных, высококвалифицированных кадров и академическая миграция из стран Центральной Азии

Глобальная гонка за талантами еще больше усиливалась с введением так называемой "репатриации" бывших эмигрантов, находившихся за рубежом, особенно ведущих ученых и специалистов, с целью стимулирования их возвращения в страны исхода. Самых больших успехов в этой области добились Тайвань и Южная Корея, которые инвестировали значительные средства в развитие инфраструктуры и выплаты щедрых сумм за возвращение своих высококвалифицированных эмигрантов.

Другим примером является Израиль, где многие работники наукоемких отраслей промышленности участвовали в транснациональной сети и "циркуляции умов", находясь несколько лет в других странах с целью учебы или работы. Эти высококвалифицированные специалисты, как правило,

¹⁴¹A new start for Europe: My agenda for Jobs, Growth, Fairness and Democratic Change [Электронный ресурс]: Официальный сайт European Commission URL:http://europa.eu/rapid/press-release_SPEECH-14-546_en.htm

сохраняют свое гражданство, и, по возвращении, передают опыт мирового класса для отечественных начинающих компаний.

Предполагается, что быстрый экономический рост в Китае и Индии будет генерировать новые возможности для возвращения бывших эмигрантов и вложение их предпринимательских инвестиций в своих странах, тем самым еще больше усиливая конкуренцию за "привлечение умов".

Стимулирование миграции высококвалифицированных кадров из стран ЦА наряду с мерами, направленными на местное население, является взаимодополняющим источником увеличения человеческого потенциала в России, но, ни в коей мере не взаимоисключающими компонентами.

С уверенностью можно отметить, что миграция данной категории иностранных граждан в российском обществе вызывает положительное отношение по сравнению с низкоквалифицированной рабочей силой.

Неэкономические факторы также определяют отношение местного населения к ВКС¹⁴². Поскольку высококвалифицированные мигранты быстрее и легче интегрируются в социально-культурную среду принимающих стран, то ни о каком социальном недовольстве местного населения говорить не приходится. Возможно, возникает вопрос о наличии конкуренции между местным населением и мигрантами одной квалификации. Однако исследование, проведенное в 2015 г. в Великобритании, такой связи не выявило¹⁴³.

Кроме того, академический труд играет важную роль в создании человеческого капитала, особенно через перевод знаний учителям, медицинским работникам и другим жизненно важным специалистам, которые, свою очередь, могут помочь в создании институционального,

¹⁴²Card D., Dustmann C. and Preston I. (2012). Immigration, wages and compositional amenities. Journal of the European Economic Association. 10: 78–119.

¹⁴³The Sun Survey Results [Электронный ресурс]. URL: https://d25d2506sfb94s.cloudfront.net/cumulus_uploads/document/9n3rbm3yf2/YG-Archive-150122-TheSun-Immigration.pdf

социального и кадрового потенциала в странах исхода в целях их устойчивого развития¹⁴⁴.

Ясно, что степень, в которой все или некоторые из этих функций присутствуют в миграции рабочей силы, зависит от того, насколько каждый отдельно взятый мигрант выполняет их. Очевидно, что не весь академический труд будет выполнять все эти функции. Тем не менее, потеря академического труда в целом является потерей для стран исхода в части внедрения инноваций и преобразования этих инноваций в коммерчески выгодные продукты и идеи.

Таджикистанцы в российской экономике

Обзор научно-академической литературы и глобальная повестка дня по вопросам миграции показывает, что последние годы во всем мире растет признание важной роли, которую мигрантские диаспоры играют в развитии принимающих и посылающих стран. Республика Таджикистан, население которой активно вовлечено в международную миграцию, множествами нитей связана со своими диаспорами за ее пределами. Одна из самых многочисленных таджикских зарубежных диаспор сосредоточена на территории России.

По данным Главного управления (ГУ) МВД России по вопросам миграции, за 12 месяцев 2017 года (отчетный период) в России было зафиксировано¹⁴⁵ свыше 2,1 млн. фактов "постановки на учет" по отношению к гражданам Таджикистана, что на 11,3% больше по сравнению с аналогичным периодом прошлого года (*Приложение 9-10*).

За отчетный период было зафиксировано 936 752 граждан Таджикистана, въехавших с целью работы в Россию, что на 11,8% по сравнению с аналогичным периодом прошлого года.

¹⁴⁴Teferra, D., P.G. Altbachl.2004. African higher education: Challenges for the 21st century, Higher Education. №47(1), pp 21–50;

Dervin, F. 2011. Analyzing the Consequences of Academic Mobility and Migration. Newcastle upon Tyne: Cambridge Scholars Publishing;

Leung, M.W. 2013.Unraveling the Skilled Mobility for Sustainable Development Mantra: An Analysis of China-EU Academic Mobility. Sustainability, №5, 2644-2663.

¹⁴⁵Примечание: Так как один и тот же человек может быть дважды и более поставлен на учет, поэтому целесообразным является под графу "постановки на учет", отметить **не количество людей**, совершивших такие действия, а **число событий**.

Вместе с тем, данные российской статистической службы (Росстат) свидетельствуют о том, что за отчетный период гражданами Таджикистана было получено 442,4 тыс. патентов (*Приложение 8*).

Сопоставление данных Росстат с данными ГУ МВД России по вопросам миграции показывают, что из 936 752 граждан Таджикистана, въехавших в Россию с целью работы, только 442,4 тысяч человек смогли получить разрешительные документы на осуществление трудовой деятельности в России. Около 500 тыс. граждан Таджикистана по разным причинам так и не смогли получить подобные документы. Иными словами, на 1 законно работающего гражданина Таджикистана в 2017 г. приходилось около 1,14 незаконно работающих.

Граждане Таджикистана, как и местное население, работая на экономику России, вносят в ее валовый внутренний продукт (ВВП) определенный вклад. В таблице 6.8. был рассчитан вклад **официально занятых** трудовых мигрантов – граждан Таджикистана в ВВП России за 2016-2017 гг., а также **потенциальных** трудовых мигрантов-граждан Таджикистана (таб.6.9).

Таблица 6.8. Вклад **официально занятых** трудовых мигрантов – граждан Таджикистана в ВВП России за 2016-2017 гг.

Годы	ВВП РФ в рыночных ценах (в млрд.руб)	Численность занятых гр. РФ в экономике (в среднем за год/в тыс. чел)	Количество граждан Таджикистана, имевших патент (тыс. чел.)	Доля гр. РТ в численности занятых в экономик РФ (в %)	Вклад в ВВП (в млрд. руб.)	Вклад в ВВП (в млрд. долл. США)	Вклад в ВВП (в %)
2016	85880,6	72392,6	393,4	0,5	466,7	\$7,0	0,5
2017	92037,2	72315,9	442,4	0,6	563,0	\$9,7	0,6

Источник: расчеты автора по данным Росстат и ГУ МВД России по вопросам миграции

Таблица 6.9. Вклад потенциальных трудовых мигрантов – граждан Таджикистана в ВВП России за 2016-2017 гг.

Годы	ВВП РФ в рыночных ценах (в млрд.руб)	Численность занятых гр. РФ в экономике (в среднем за год/ в тыс.чел)	Количество граждан Таджикистана, въехавшие с целью "работы" (тыс. чел.)	Доля гр. Таджикистана в численности занятых в экономике РФ (в %)	Вклад в ВВП (в млрд. руб.)	Вклад в ВВП (в млрд. долл. США)	Вклад в ВВП (в %)
2016 г.	85880,6	72392,6	837,7	1,1	993,8	14,9	1,1
2017 г.	92037,2	72315,9	936,7	1,3	1192,1	20,5	1,3

Источник: расчеты автора по данным Росстат и ГУ МВД России по вопросам миграции

Для сравнения: около 1,2 трлн. рублей, которые в 2017 г. внесли трудовые мигранты из Таджикистана в экономику России, больше, чем Правительство России смогло выделить из своего бюджета на такие статьи расхода, как "ЖКХ" (79 млрд. руб.), "физическая культура и спорт" (90 млрд. руб.), "здравоохранение" (378 млрд. руб.) и "образование" (595 млрд. руб.) **вместе взятые**. И даже больше, чем оно смогло выделить на такую важную статью своего расхода, как **"национальная оборона"** (1 021 млрд. руб.)¹⁴⁶.

В СМИ России многократно было озвучено, что за каждый отправленный рубль из России трудовые мигранты приносят стране 4-6 рубля.

Если соотносить сумму переводов трудовых мигрантов из России в Таджикистан (*Приложение 11-12*) с их вкладов в ВВП России (табл.6.9), получится, что в 2016 году за каждый отправленный доллар в Таджикистан, трудовые мигранты из Таджикистана оставили в экономике России 7,8 долларов США. В 2017 году данный показатель составил 1 к 8,2. В рублях эта сумма составляет 521 и 478 рублей соответственно¹⁴⁷.

Правительство Республики Таджикистан последние 5 лет ведет переговоры о пенсионном обеспечении для своих трудовых мигрантов, работающих в России.

Пенсия трудовых мигрантов-иностранцев граждан, как и пенсия местного населения, зависит от тех отчислений, которые они делают в бюджет России, а также в ее пенсионный фонд.

Выше было сказано о количестве граждан Таджикистана, официально работающих в России по патенту. В 2016 году наличие такого документа предполагало, в общей сложности, ежемесячные фиксированные авансовые платежи в среднем по России в размере 3328 рублей, в 2017 году 3716 руб., а в 2018 г. 3844 рублей.

¹⁴⁶Федеральный бюджет России на 2017 // Аргументы и Факты URL: http://www.aif.ru/dontknows/infographics/federalnyy_byudzhety_rossii_na_2017_god_infografika

¹⁴⁷По среднему курсу рубля по отношению к доллару США в 2016 г.: 66,83 и в 2017 г.: 58,29

Опираясь на эти данные, были рассчитаны итоговые взносы трудовых мигрантов-граждан Таджикистана в виде ежемесячных авансовых платежей за патент в федеральный бюджет. В качестве временного периода был выбран 9 месяцев, т.к. трудовая миграция в основном сезонная, продолжительностью 9-10 месяцев. Результаты расчетов представлены в таб.6.10.

Таблица 6.10. Расчеты поступлений в бюджет России от патентов для **официально занятых** трудовых мигрантов из Таджикистана за 2016-2017 гг.

2016 г.			2017 г.		
Численность граждан РТ, имевших патент (тыч.чел)	Средняя стоимость ежемесячных фиксированных авансовых платежей (руб.)	Поступления от ежемесячных фиксированных авансовых платежей (млн.руб)	Численность граждан РТ, имевших патент (тыс.чел)	Средняя стоимость ежемесячных фиксированных авансовых платежей (руб.)	Поступления от ежемесячных фиксированных авансовых платежей (млн.руб)
393,4	3328	11 783	432,8	3716	14 474

Источник: расчеты автора по данным Росстат

Если бы Таджикистан и Россия смогли бы создать такие условия, при которых все приехавшие граждане Таджикистана с целью работы могли получить разрешительные документы на осуществление трудовой миграции, то бюджет России только от действия патента для трудовых мигрантов пополнился бы в разы больше и составил свыше 31 млрд. рублей (таб.6.11).

Таблица 6.11. Расчеты поступлений в бюджет России от патентов для потенциальных трудовых мигрантов из Таджикистана за 2016-2017 гг.

2016			2017		
Количество граждан РТ, въехавших с целью работы (тыс.чел.)	Средняя стоимость ежемесячных фиксированных авансовых платежей (руб.)	Поступления от ежемесячных фиксированных авансовых платежей (млн.руб)	Количество граждан РТ, въехавших с целью работы (тыс.чел)	Средняя стоимость ежемесячных фиксированных авансовых платежей (руб.)	Поступления от ежемесячных фиксированных авансовых платежей (млн.руб)
837,7	3328	25 090	936,7	3716	31 326

Источник: расчеты автора по данным Росстат и ГУ МВД России по вопросам миграции

С 2015 года патентная система предусматривает несколько дополнительных расходов, связанных с получением патента, для трудовых мигрантов.

Некоторые из этих расходов нерегулярны. Например, тест на знание русского языка действует в течение 5 лет. Сервисный сбор, оплачиваемый центру за подготовку документов и их перенаправление в ГУ МВД России по вопросам миграции, действует не во всех регионах, да и цены за данную услугу в регионах отличаются. Другие пункты расходов также являются разовыми. С этой точки зрения, методологически подсчитать все эти расходы по годам не представляется возможным.

Однако можно брать те расходы, которые стандартны в целом по России. Сюда входят следующие расходы:

- ежемесячные авансовые платежи, итоговая сумма которых была приведена в предыдущих таблицах;
- для получения патента требуется наличие медицинского полиса, цена которого варьируется в зависимости от региона и в среднем по России равна 3500 руб.;

-медицинское освидетельствование, которое обходится трудовым мигрантам 2300 рублей, и его необходимо проходить каждый год.

На основе этих данных, в таблицах 6.12 и 6.13 были рассчитаны итоговые расходы **официально занятых** и **потенциальных** трудовых мигрантов-граждан Таджикистана для получения патента в 2016-2017 гг.

Полученные результаты свидетельствуют о том, что, если бы все потенциальные трудовые мигранты из Таджикистана смогли официально трудоустроиться, то бюджет России в 2017 г. пополнился бы на около 41 млрд. рублей.

Стоит отметить и другой немаловажный факт. В 2016 году, по договоренности между правительствами Таджикистана и России, были “амнистированы”¹⁴⁸ 102,1 тыс. граждан Таджикистана, которым временно был закрыт въезд на территорию России. Если рассчитать выгоду от такой “амнистии” по вышеотмеченной методологии, получится, что экономика России выиграла около 30 млрд. рублей.

Результаты произведенных расчетов наглядно демонстрируют значимость совместных усилий правительств Республики Таджикистана и России в области трудовой миграции.

¹⁴⁸Примечание: Использование термина “амнистия” не совсем правильно в контексте миграции, т.к. они совершили только административные правонарушения, а не уголовные.

Таблица 6.12. Итоговые расходы официально занятых трудовых мигрантов - граждан Таджикистана для получения патента на территории Российской Федерации за 2016-2017 гг.

в млн.руб.

Годы	Всего официально занятых трудовых мигрантов из РТ (тыс. чел)	Расходы за медицинское освиднение (2300 руб.)	Расходы за медицинский полис (3500 руб.)	Прочие расходы (4500 руб.)	Итоговая сумма поступлений от фиксированных авансовых платежей	Итоговая сумма поступлений от патентной системы	В долл. США
2016	393,4	904	1 376	1 770	11 783	15 835	236,9
2017	432,8	995	1 514	1 947	14 474	18 932	324,7

Источник: расчеты автора по данным Росстат и ГУ МВД России по вопросам миграции

Таблица 6.13. Итоговые расходы потенциальных трудовых мигрантов - граждан Таджикистана для получения патента на территории Российской Федерации за 2016-2017 гг.

в млн.руб.

Годы	Всего <u>потенциальных</u> трудовых мигрантов из Таджикистана (тыс. чел)	Расходы за медицинское освидет-ние (2300 руб.)	Расходы за медицинский полис (3500 руб.)	Прочие расходы (4500 руб.)	Итоговая сумма поступлений от фиксированных авансовых платежей	Итоговая сумма поступлений от патентной системы	В долл. США
2016	837,7	1 926	2 931	3 769	25 090	33 719	504,5
2017	936,7	2 154	3 278	4 215	31 326	40 975	702,9

Источник: расчеты автора по данным Росстат и ГУ МВД России по вопросам миграции

В потоке миграции из Таджикистана в Россию также наблюдается и "утечка умов", что является, с одной стороны, обычным глобальным явлением, а с другой, негативным моментом для экономики Таджикистана (см. таб. 6.14).

Таблица 6.14. Численность иностранных граждан – высококвалифицированных специалистов, имевших действующее разрешение на работу в 2014-2016 гг.

	(на конец года)					
	Человек			В процентах к итогу		
	2014	2015	2016	2014	2015	2016
Всего	26523	33669	41295	100	100	100
из стран СНГ	1919	3441	4665	7,2	10,2	11,3
Азербайджан	126	364	665	0,5	1,1	1,6
Армения	71	52	23	0,3	0,2	0,1
Казахстан	50	47	30	0,2	0,1	0,1
Киргизия	64	58	8	0,2	0,2	0,0
Молдова	82	208	283	0,3	0,6	0,7
Таджикистан	49	252	339	0,2	0,7	0,8
Туркмения	151	196	177	0,6	0,6	0,4
Узбекистан	281	761	1048	1,1	2,3	2,5
Украина	1045	1503	2092	3,9	4,5	5,1
из стран ЕС	7824	7049	8126	29,5	20,9	19,7
из стран дальнего зарубежья	16726	23132	28450	63,1	68,7	68,9

Источник: Федеральная служба государственной статистики "Труд и занятость в России - 2017 г."

Доступные на данный момент статистические данные свидетельствуют о том, что в 2017 году в России работало 339 **высококвалифицированных** специалистов из Таджикистана. Но, к сожалению, более конкретные данные об отраслях их занятости отсутствуют.

В этом потоке также можно видеть и миграцию **квалифицированных** кадров из Таджикистана, численность которых в 2016 г. составила 8321 человек, в том числе и на руководящих позициях (*Приложение 13*).

В целях реализации Концепции государственной миграционной политики Российской Федерации на период до 2025 г. предусмотрены содействие образовательной (учебной) миграции и поддержка академической мобильности. Для иностранных специалистов, занимающихся преподавательской, исследовательской и экспертно-аналитической работой в образовательных и научных организациях, предусмотрен упрощенный порядок получения статуса постоянно проживающего в России (и членам их семей). Также сняты всякие ограничения для осуществления ими трудовой деятельности и обучения.

Данная Концепция, в совокупности с другими экономическими и неэкономическими факторами, вызвала поток миграции ученых и исследователей из Таджикистана на постоянное место жительства в Россию (табл.6.15 и 6.16).

Всего же, за 10 лет, миграционный прирост России за счет докторов наук из стран СНГ увеличился на 1213 человек, 115 человек (9,4%) из которых составляют граждане Таджикистана.

Таким образом, сущностью трансформации таджикской диаспоры в России на современном этапе является стремительный рост ее численности, связывающей свое будущее и будущее своих семей с Россией.

Таблица 6.15. Миграционный прирост России за счет
кандидатов наук из стран СНГ за 2008-2017 гг.

Страна/год	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	ИТОГО
Всего из стран СНГ	136	139	81	609	212	115	218	242	178	108	2038
В т.ч. из стран Центральной Азии	59	77	51	279	127	69	101	36	36	41	876
Азербайджан	12	4	8	21	11	-5	7	7	-3	3	65
Армения	25	20	4	64	11	17	18	6	8	2	175
Беларусь	0	-1	3	22	16	-	11	1	2	11	65
Казахстан	17	17	20	59	33	43	41	9	10	5	254
Киргизия	10	13	9	69	24	-1	6	15	6	4	155
Молдова	7	11	10	53	13	13	18	7	12	5	149
Таджикистан	8	13	12	46	19	4	21	4	12	16	155
Туркменистан	5	3	-	8	3	4	5	3	-1	-1	29
Узбекистан	19	31	10	97	48	19	28	5	9	17	283
Украина	33	28	5	170	34	21	63	185	123	46	708

Источник: составлено автором по данным сборника "Численность и миграция населения в России-2017 г."

Таблица 6.16. Миграционный прирост России за счет докторов наук из стран СНГ за 2008-2017 гг.

	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	Итого
Всего из СНГ	172	248	116	114	84	83	108	116	104	68	1213
В т.ч. из стран Центральной Азии	60	108	51	54	43	43	42	32	47	17	497
Азербайджан	18	24	15	6	1	6	7	3	-2	8	86
Армения	31	38	23	7	16	10	14	11	10	7	167
Беларусь	1	-2	1	1	3	6		5	-	2	17
Казахстан	14	23	17	4	13	8	13	14	12	2	120
Киргизия	19	20	8	23	9	4	7	5	-1	6	100
Республика Молдова	17	29	16	14	5	6	10	7	6	3	113
Таджикистан	7	35	15	15	6	8	6	3	14	6	115
Туркменистан	2	2	1	-	-	2	1	1	1	-	10
Узбекистан	18	28	10	12	15	21	15	9	21	3	152
Украина	45	51	10	32	16	12	35	58	43	31	333

Источник: составлено автором по данным сборника "Численность и миграция населения в России-2017 г."

Несмотря на ослабление процесса трудовой миграции из Таджикистана в Россию, наблюдаемое с 2014 года, тем не менее, предполагается, что данное направление останется преимущественным направлением миграции из Таджикистана, а ее масштабы, обусловленные не столько выталкивающими факторами, сколько притягивающими (более высокая оплата труда и наличие большего числа таджикских диаспор), будут только возрастать. Соответственно, будет возрастать численность и потенциал таджикской диаспоры.

Международная миграция, в том числе миграция квалифицированных, высококвалифицированных кадров и академическая миграция из

Таджикистана и других стран Центральной Азии является существенной компенсацией для научно-кадрового потенциала России.

Несомненно, что положительным моментом от миграции высококвалифицированных специалистов и ученых из Таджикистана является тот факт, что, приобретая навыки, эти специалисты по возвращении домой могут передавать Таджикистану приобретенный ими опыт, тем самым сближая образовательные стандарты данных стран. Другими словами, миграция этих кадров в еще большей степени приводит к взаимозависимости Таджикистана и России.

Однако, если для подготовки одного высококвалифицированного кадра Таджикистану потребуется десятки лет и десятки (а то и сотни) тысяч долларов, возникает резонный вопрос: **могут ли денежные переводы и другие материальные и нематериальные их потоки компенсировать ту инвестицию, которая была вложена в них Таджикистаном?**

А ведь, как правило, данная категория эмигрантов считается образованнее, моложе и мобильнее, чем большинство граждан, живущих в этой стране. Отсюда и потеря Таджикистаном не только значимой, но также и передовой, хорошо мотивированной части населения.

Если, благодаря огромным усилиям, Таджикистану удалось привлечь только около 50 преподавателей русского языка из России¹⁴⁹, то Россия, не делая практически ничего, с 2008 по 2017 гг. получила 155 кандидатов и 115 докторов наук из Таджикистана.

Более того, только в 2016 г. и только по официальным данным, она получила 339 высококвалифицированных и 8312 квалифицированных специалиста - граждан Таджикистана, в том числе и на руководящих позициях, которые в совокупности принесли в ее ВВП около 1 трлн. руб. или почти 1,1% ее ВВП. В 2017 г. данный показатель составил 1,3% (таб.6.9).

¹⁴⁹В Таджикистан едут ещё 28 российских учителей. Азия Плюс URL: <https://www.news.tj/ru/news/tajikistan/society/20180828/v-tadzhikistan-edut-etshyo-28-rossiiskih-uchitelei> (дата обращения: 11.12.2018).

Для сравнения: По оценкам экономистов госдепартамента США, общее влияние санкций на экономику России оценивается в **размере 1% ее ВВП**.¹⁵⁰

Россия получает готовые кадры из Таджикистана, не тратя на их подготовку никаких средств¹⁵¹, тем самым привлекая научный потенциал таджикского общества.

Выводы

Таким образом, исходя из проведенного в данном разделе анализа миграции различных категорий трудовых мигрантов, в том числе и из стран Центральной Азии в Россию, можно констатировать, что потоки труда вызвали взаимные потоки капитала и товаров между национальными хозяйствами этих стран.

Дешевое предложение труда мигрантов, в том числе и из стран Центральной Азии, способствовало увеличению конкурентоспособности российского бизнеса, тем самым снижая актуальность вопроса ее выживаемости. В свою очередь, благодаря благоприятствуемому миграционному режиму, трудовые мигранты из стран ЦА имели возможность отправлять существенные денежные потоки своим семьям, и тем самым выйти из крайней формы нищеты, существенно снижая уровень бедности в своих странах.

Можно с уверенностью утверждать, что международное передвижение трудовых ресурсов между этими странами является самым важным интеграционным элементом, приводящим к взаимозависимости и устойчивому развитию национальных хозяйств стран Центральной Азии и России.

Однако смеем предположить, что, несмотря на то, что международная миграция не является взаимовыгодным явлением, тем не менее, остается все

¹⁵⁰ Англ. Доклад «Измерение умственности: понимание экономического воздействия целенаправленных санкций» [Электронный ресурс]: Официальный сайт Госдеп США: <https://www.state.gov/documents/organization/267590.pdf>

¹⁵¹ Ярослав Кузьмин. И все-таки зачем России мигранты? Интервью/Миграция XXI век. - 2011 г. - №2(5). Март-апрель. - С.2-4

еще много неясностей в части приобретений миграции квалифицированных кадров для стран их исхода.

Несомненно, что эти высококвалифицированные иностранные специалисты поддерживают тесные социально-культурные связи со странами своего исхода. Более того, высокая заработная плата и постоянный характер доходов позволяют им отправлять значительно большие суммы денежных переводов, которые намного стабильнее по сравнению с переводами соотечественников, занятых низкоквалифицированным трудом.

Положительным моментом для стран Центральной Азии от миграции высококвалифицированных местных специалистов и ученых является тот факт, что, приобретая навыки, эти специалисты, по возвращении домой, могут передавать своим странам приобретенный ими опыт, тем самым сближая образовательные стандарты этих стран. Другими словами, миграция этих кадров в еще большей степени приводит к взаимозависимости стран ЦА и России.

В этой связи, несмотря на ряд как неоспоримых, так и неоднозначных моментов, открывшихся в ходе данного исследования, вопрос о последствиях международного передвижения трудовых ресурсов между Россией и странами Центральной Азии все еще остается открытым для исследователей.

Заключение

Проведенные в настоящей работе исследования процесса международной трудовой миграции из стран Центральной Азии и его влияние на социально-экономическое развитие России позволили сделать следующие выводы:

1. В результате обзора литературы в области эмпирического исследования было выявлено положительное влияние международной трудовой миграции на государственный бюджет принимающих стран. Выяснилось, что ИРС больше вносит средств и меньше их расходует. Что же касается концентрации трудовых мигрантов в определенных секторах экономики, то стал очевидным тот факт, что она приводит к снижению стоимости продуктов в этих отраслях и не тормозит рост производительности.

2. Миграционная политика основывается на надежных и достоверных статистических данных о трудовой миграции. Вплоть до недавнего времени "ведомственные" статистические данные в России были трудно интерпретируемыми, сомнительными и требовали аккуратного подхода при их интерпретации. В последние годы источники статистических данных о международной трудовой миграции в стране стали намного надежнее, чем в предыдущие годы.

Существует по крайней мере ряд обстоятельств, вынудивших Россию кардинальным образом изменить ситуацию не только в сфере международной миграции, но и в вопросе статистического учета данного явления, к числу которых относятся *опыт России в урегулировании данного вопроса, факторы безопасности, международная социализация и экономические амбиции.*

В своем стремлении к отмене визового режима с ЕС и переговоров о вступлении в ОЭСР, Россия брала на себя ряд обязательств по гармонизации своего законодательства с этими группами стран. Фактор международной

социализации вынудил ее совершенствовать регулирование международной трудовой миграции на своей территории. Несмотря на то, что по состоянию на 2019 г. переговоры о вступлении в ОЭСР на время прекращены, миграционное законодательство России, начиная с 2014 года, стало намного ближе к требованиям ОЭСР.

3. Миграционная политика России за ее постсоветский период превратилась в важный механизм регулирования различных аспектов межгосударственной деятельности вопроса трудовой миграции между Россией и другими странами. Ее роль вышла далеко за миграционные рамки и стала иметь такое важное значение, которого она еще никогда прежде не имела. Россия выступила в качестве одного из компонентов устойчивого развития как принимающих эту политику стран, так и стран исхода трудовых мигрантов.

За годы своего становления РФ менялась под воздействием множества факторов, среди которых безопасность, социально-экономические амбиции, взятые ею международные обязательства, и последнее - это рычаг политического давления на страны исхода трудовых мигрантов.

4. Демографические прогнозы до 2030 года (*Приложение 7*) пророчат России серьезное сокращение трудовых ресурсов, которые могут затормозить достижение целей, заявленных в Стратегии социально-экономического развития Российской Федерации до 2020 и 2030 гг.

Самым крупным и основным лоббистом привлечения иностранной рабочей силы на российском рынке труда является бизнес, который остро нуждается в трудовых ресурсах для своего устойчивого развития. Бизнес готов нанять трудовые ресурсы из числа местного населения, однако чрезмерно завышенные требования к работникам и ограниченные финансовые возможности бизнеса вынуждают последних прибегать к найму дешевой рабочей силы из стран ЦА. Определенные сектора экономики России уже закрепились за трудовыми мигрантами.

Дешевая рабочая сила из стран ЦА, занятая в крупных оптово-розничных торговых сетях, строительных предприятиях и жилищно-коммунальном хозяйстве позволяет их работодателям сэкономить на фонде оплаты труда и перераспределить эти средства на другие статьи расходов. Благодаря труду мигрантов, строительные кампании развивались быстрыми темпами¹⁵², города и торговые заведения стали чище, граждане на транспорте вовремя доезжают до работы, а грузы доставляются до своих потребителей.

Устойчивое развитие малого и среднего предпринимательства, которое стало все чаще прибегать к найму трудовых мигрантов, и его выход на качественно новый уровень зависит от труда мигрантов, а также оттого, насколько четкой и внятной будет миграционная политика в России.

5. Результаты оценки численности потенциальных (официально и неофициально занятых) трудовых мигрантов из стран СНГ колеблются от 1,5 млн. человек (в 2007 г.) до 2,1 млн. человек в 2017 году. Несмотря на все попытки властей России либерализовать миграционное законодательство, количество граждан СНГ, которым удалось получить разрешительные документы на трудоустройство в период 2015-2017 гг., наоборот, снизилось, и, по сравнению с 2014 годом, и в 2017 г. составило всего 22,8% от общего числа въехавших.

Результаты оценки численности потенциальных трудовых мигрантов из стран Центральной Азии выявили, что соотношение законно и незаконно работающих трудовых мигрантов составило почти 1 к 1: на 1,4 млн. законно работающих приходилось 1,5 миллиона потенциальных трудовых мигрантов.

В соответствии с другими расчетами, в 2017 году данный показатель был равен почти 1 к 1,2: на 1,43 млн. человек законно работающих, приходилось 1,78 млн. человек потенциальных трудовых мигрантов.

Несмотря на попытки диверсификации направлений трудовой миграции, предпринимаемые странами Центральной Азии, Россия в ближайшей

¹⁵²Строительство в России [Электронный ресурс]: Официальный сайт Росстат URL: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/publications/catalog/doc_1138716432453

перспективе останется основным рынком для трудовых мигрантов из этого региона в силу ряда причин, в числе которых:

А) Факторы притяжения (pull): культурно-исторические связи; усиление интеграционных процессов между РФ и ЦА; транснациональные диаспоры этих государств в России; демографические проблемы России и относительно высокая заработная плата, потребность в рабочих ресурсах, в том числе и низкоквалифицированных; миграционная политика России.

Б) Факторы выталкивания (push): низкая заработная плата в странах региона; наличие большого количества трудовых ресурсов; незначительный размер экономики и, соответственно, потребность в альтернативных странах (Беларусь и Казахстан), высокая конкуренция в других альтернативных странах (Кувейт, Катар, Ю. Корея и пр.).

Произведенные в рамках настоящего исследования расчеты существенно отличаются от европейского тренда, где вклад трудовых мигрантов в странах ОЭСР оценивается в районе 0,5-1% ВВП.¹⁵³

Было выявлено, что за 2013-2017 гг. вклад иностранной рабочей силы из стран СНГ составил 9,6%-10,8%, и из стран Центральной Азии 4-4,5% в ВВП России.

Результаты произведенных расчетов наглядно демонстрируют значимость надежных статистических данных по вопросам международной миграции. Таким образом, если строить миграционную политику как часть социально-экономической политики страны, основываясь на официальной статистике, то она покажет только внешнее проявление явления. В данном случае она показывает, что за каждый отправленный доллар трудовые мигранты из стран СНГ оставили на территории России около 2,8 долларов США в 2017 г.

Однако большая часть трудовых мигрантов, оставшихся не по своей воле за бортом миграционной статистики (включая граждан стран-участниц

¹⁵³The fiscal impact of immigration in OECD countries. International Migration Outlook 2013, OECD Publishing, Paris

ЕАЭС), тоже вносит существенный вклад в социально-экономическое развитие России. Если бы эти переселенцы смогли официально трудоустроиться, то их вклад стал бы более очевидным. В данном случае, результаты произведенных расчетов свидетельствуют о том, что, с учетом **потенциально** занятых трудовых мигрантов, за каждый отправленный доллар они оставили в экономике России 12,5 долларов США.

Чем больше трудовые мигранты зарабатывают, тем больше они оставляют в стране своего пребывания денежных средств, тратя на себя и покупая товары, произведенные в этой стране.

Оценка влияния международной трудовой миграции на уровень безработицы и возможность трудоустройства местных жителей не выявила связи между ними, так как анализ отраслевой структуры занятости ИРС и местных жителей показывает обратную связь между ними.

Из произведенных расчетов напрашивается, с одной стороны, вывод о явном несовпадении отраслевой структуры занятости международных трудовых мигрантов со структурой безработных из числа местных жителей. Причем мигранты не занимают места, на которые претендуют безработные граждане России. С другой стороны, совпадение отраслевой структуры безработных с потребностью в данных профессиях говорит о нежелании местных жителей занять эти вакантные места.

Оценка влияния заработной платы ИРС на уровень оплаты труда местного населения свидетельствует о низкой степени влияния и об отсутствии демпинга заработной платы.

Трудовые мигранты в принимающих странах, в частности, делают налоговые отчисления в бюджет страны. Таким образом, последние нововведения внедрения в патентной системе в 2015 году принесли бюджету России первый год свыше 55,4 млрд. рублей, и в 2017 году эта сумма достигла свыше 72 млрд. рублей.

Данная сумма больше ежегодно выделяемых из бюджета России для программы охраны окружающей среды, которая в 2017 г. составила 70 млрд. рублей¹⁵⁴.

Если бы Правительство России смогло полностью либерализовать свое миграционное законодательство таким образом, чтобы граждане стран СНГ и ЦА (за исключением стран-участниц ЕАЭС) смогли официально работать и перечислять налоги в бюджет страны, они бы смогли в 2016 г. перечислить в совокупности около 2 млрд.долл. США, из которых, 1,3 млрд.долл.США приходилось на долю граждан ЦА. В 2017 г. данный показатель был бы равен около 2,4 млрд.долл. США.

Вышеприведенные расчеты наталкивают нас на вывод о том, что, чем выше уровень официальной регистрируемой международной трудовой миграции, тем выше ее вклад в социально-экономическое развитие России.

Наравне с миграцией на постоянное место жительства временных низкоквалифицированных трудовых мигрантов, готовых братья за любую работу, России нужны также и квалифицированные иностранные специалисты. Учитывая вышеописанную специфику рынка труда, Россия с большим опозданием вступает в конкуренцию за "привлечение умов".

Начиная с 2010 года, в миграционном законодательстве России вводится положение, при котором *вне квот* могут привлекаться к трудовой деятельности иностранные граждане - квалифицированные специалисты (КС), трудоустраивающиеся по имеющимся у них профессиям.

В результате, количество квалифицированных иностранных специалистов увеличилось на рынке труда с около 100 тыс. в 2012 до около 150 тыс. человек, в том числе и из стран СНГ и Центральной Азии.

За этот же период общее количество данной категории специалистов из стран ЦА снизилось с 51,3 тыс. человек в 2014 г. до 12,5 тыс. человек в 2016 году. Данный факт можно также объяснить и упрощением миграционного

¹⁵⁴Федеральный бюджет России на 2017 г. // Аргументы и Факты URL: http://www.aif.ru/dontknows/infographics/federalnyy_byudzheth_rossii_na_2017_god_infografika

законодательства по отношению к странам СНГ, особенно к тем ее участникам, которые входят в ЕАЭС.

Несмотря на то, что по всем этим категориям в 2016 году было привлечено около 150 тысяч иностранных квалифицированных специалистов, тем не менее, рынку труда России требовалось дополнительно 291 тысяча человек.

Наравне с понятием "квалифицированный специалист", начиная с 2010 года, в миграционном законодательстве России вводится понятие "высококвалифицированный специалист" (ВКС).

В количественном соотношении увеличилась численность ВКС из стран СНГ с 557 человек в 2011 г. до 4665 человек в 2016 году. Количество высококвалифицированных специалистов из стран ЦА увеличилось с 114 человек, или 1,5% в 2011 году, до 1602 человек, или около 4% от общего числа привлеченных ВКС в России в 2016 году. Среди стран СНГ доля ВКС из стран ЦА за этот же период увеличилась с 25,8% до 34%.

В данном потоке также была выявлена тенденция академической миграции, которая имела место задолго до распада СССР, когда в бывших республиках начали принимать законы о национальном языке. Однако доступные статистические данные свидетельствуют о том, что с 2008 по 2017 гг. миграционный прирост России за счет кандидатов наук из стран СНГ составил 2038 человек, 876 человек, или около 43% которых составляет центрально-азиатский поток.

За этот же период данный показатель за счет докторов наук из стран СНГ увеличился на 1213 человек, около 500 человек (около 41%) из которых составили граждане стран Центральной Азии.

В период с 2010 по 2017 гг. по всей России и по всем отраслям наук в целом 2063 человек защитили ученые степени докторов наук¹⁵⁵. За этот же

¹⁵⁵Форма федерального статистического наблюдения № 1-НК "Сведения о работе аспирантуры и докторантуры". [Электронный ресурс]: Официальный сайт Росстат URL: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/science_and_innovations/science/#

период их количество за счет миграционного прироста докторов наук из стран СНГ увеличилось на 793 человек, или на 38%.

Примечательно, что в 2017 году на территорию России на постоянное место жительства прибыло больше докторов наук из стран СНГ (68 чел.), чем за это же время успели защититься доктора наук из числа местного населения (65 чел.).

Столь серьезный академический отток из этих стран в Россию вызван не столько выталкивающими факторами (push factors), сколько притягивающими факторами (pull factors): относительно высокая заработная плата, больше возможностей для всестороннего роста, но что самое главное – это спрос на их труд со стороны отраслей народного хозяйства России.

Значимость потока данного контингента трудовых мигрантов из стран региона для России очень высока. Для России, которая ставит перед собой амбициозные цели и попытки создания "информационного общества", транснациональное перемещение ученых и высококвалифицированных кадров, в том числе и из стран Центральной Азии, является дополнительным потенциалом для устойчивого развития и наращивания ее интеллектуального потенциала.

Для стран исхода положительным моментом миграции высококвалифицированных местных специалистов и ученых является приобретенные ими навыки и технологии, которые они могут использовать и передавать своим странам. Именно несовпадение факторов производства, т.е. труда и капитала вынудило их к мобильности. Соединяясь с другими факторами производства в странах назначения, труд повышает эффективность остальных факторов производства. Накапливая человеческие и финансовые капиталы, по возвращении в свои страны эти кадры могут способствовать открытию венчурных компаний и передачи технологических знаний, тем самым снижая разрыв в уровнях развития между принимающими и отправляющими странами.

Совокупность этих факторов для стран исхода и назначения трудовой миграции стала важным интеграционным элементом, приводящим к взаимозависимости и устойчивому развитию национальных хозяйств стран региона.

Несмотря на то, что международная миграция не является взаимовыгодным явлением, тем не менее, остается все еще много неясностей в части приобретений миграции квалифицированных кадров для стран исхода. Если для подготовки одного высококвалифицированного специалиста потребуются десятки лет и сотни тысяч долларов, не включая затраты на начальное и среднее образование, возникает резонный вопрос: могут ли денежные переводы и другие материальные и нематериальные их потоки компенсировать ту инвестицию, которая была вложена в них странами исхода?

А ведь, как правило, эта категория эмигрантов считается образованнее, моложе и мобильнее, чем большинство населения в странах исхода. Отсюда и потеря посылающей их страны не только значимой, но также и передовой, хорошо мотивированной части населения. Россия получает готовые кадры из стран Центральной Азии, не тратя на их подготовку никаких средств. Иными словами, в результате миграции, страны назначения привлекают научную элиту из стран исхода.

В этой связи, несмотря на ряд как точных, так и неоднозначных моментов, открывшихся в ходе данного исследования, на наш взгляд, вопрос о последствиях международного передвижения трудовых ресурсов между Россией и странами Центральной Азии все еще остается открытым для исследователей.

Библиография

1. Агапова И.И. История экономических учений: Курс лекций / И.И.Агапова. – М.: Юрист, 2001. – 58 с.
2. Алиев М.Д. Россия в международных миграционных процессах. Дис...к.э.н.: Спец: 08.00.14// М.Д.Алиев; Спб., 2011. - 216
3. Алиев М.Д. Россия в системе международных миграционных процессов монография / М. Д. Алиев. - М-во образования и науки Российской Федерации, Санкт-Петербургский гос. ун-т сервиса и экономики. Санкт-Петербург, 2011. – 175 с.
4. Аналитический доклад по итогам международной научно-практического семинара «Миграция на постсоветском пространстве: тенденции, последствия и перспективы». - М.: 2011. – 3 с.
5. Бабаджанов Р.М. Совершенствование статистического учета миграционных процессов в Республике Таджикистан. Конференция европейских статистиков. Рабочая сессия по статистике миграции населения // Р.М. Бабаджанов. – Кишинев. 2014.
6. Бурджалова Ф. Э. Рынок труда: реакция на кризис (по материалам зарубежных стран) / Ф. Э. Бурджалова, Е. Ш. Гонтмахера. – М.: ИМЭМО РАН, 2011. – 184 с.
7. Бурджалова Ф. Э. Социальная составляющая инновационного развития / Ф. Э. Бурджалова. Е.Ш. Гонтмахера, И.В. Гришина. Под ред. Ф.Э. Бурджалова. – М.: ИМЭМО РАН, 2013. – 135 с.
8. Винокуров Е.Ю. Прагматическое Евразийство / Е.Ю. Винокуров // Россия в глобальной политике. - 2013.- 2(11) - С.49-58.
9. Винокуров Е. Ю. Евразийская континентальная интеграция / Е. Ю. Винокуров., А.М.Либман. – СПб.: Евразийский банк развития, 2012. – 220 с..
10. Вишневский А. Г. Величие государства – не в обширности тцетной без обитателей. Интервью / А. Г. Вишневский // Миграция XXI век -. 2010. - №1. - С. 21-25.
11. Воробьева О. Д. Анализ миграционных процессов по данным переписей населения в России / О. Д. Воробьева. А.В.Топилин, А.А.Гребенюк, Т.В.Лебедева. // Экономика региона. – 2016. – Т.12, Вып.1. – С. 175.
12. Воробьева О. Д. Таможенный союз: взаимодействие и миграционная политика / О. Д. Воробьева. // Вестник Самарского государственного экономического университета. – 2015. – 11 (133). – С. 35-38.

13. Воробьева О. Д., Топилин А.В. Современная миграционная политика России: иллюзии и реальность / О. Д. Воробьева, А.В. Топилин. // Социологические исследования. – 2016. – 7. – С. 136.
14. Воробьева О.Д. Проблемы информационного обеспечения прогнозирования трудовой миграции в России / О.Д. Воробьева, А.А. Гребенюк, А.В. Топилин // Проблемы прогнозирования. – 2014. – 4. – С. 47-62.
15. Глущенко Г.И. Влияние международной трудовой миграции на развитие мирового и национального хозяйств: Дис...д-р.экон.наук: Спец:08.00.14 / Г.И.Глущенко; [Место защиты:ГОУВПО "Пензенский государственный университет"].- Пенза, 2009.- 388 с.
16. Гребенюк А.А. Иммиграция и рынок труда в России в контексте евразийских интеграционных преобразований / А. А. Гребенюк, Э. Р. Трунян. // Актуальные проблемы социально-экономического развития России. – 2014. – 4. – С. 58-66.
17. Гребенюк А.А. Проблемы повышения производительности труда и сокращения потребности в иностранной рабочей силе в РФ / А. А. Гребенюк. // Научные труды: Институт народнохозяйственного прогнозирования РАН. – 2013. – Т.11. – С. 377-404.
18. Гребенюк А.А. Русский язык и образование на русском на постсоветском пространстве / А. А. Гребенюк. // Мир образования - образование в мире. – 2014. – 3. – С. 72-80.
19. Демографический ежегодник России. - М.: Росстат, 1992-2015.
20. Ивахнюк И.В. Влияние экономического кризиса на миграционные тенденции и миграционную политику в Российской Федерации и регионе Восточной Европы и Центральной Азии // И.В. Ивахнюк. - М.: МОМ, 2009. - 154 с.
21. Икромов Д.З. Научились нехорошему / Д.З.Икромов // Миграция XXI век. – 2014. Выпуск сентябрь—октябрь. –С.39-42.
22. Икромов Д.З. Влияние международной трудовой миграции из стран центральной Азии на социально-экономическое развитие России: дис. ... канд. экон. наук: 08.00.14. СПб, 2017.
23. Ионцев В., Ивахнюк И. Сбор статистических данных по миграции в России /В.Ионцев, И.Ивахнюк// Региональный миграционный отчет: Россия и Центральная Азия: Сб.статей. –SanDomenicodiFiesole: Европейский Университетский Институт. - 2014. - С.71-88.
24. Ионцев В.А. Международная миграция населения: Закономерности, проблемы, перспективы: Дис...д-р экон.наук: 08.00.18 // В.А. Ионцев;МГУ - М., 1999. - 473 с.

25. Ионцев, В. Аналитический доклад по проекту на тему: Роль Международной Трудовой Миграции Для Экономического Развития России / В. Ионцев, И. Ивахнюк. – : SanDomenicodiFiesole: Европейский университетский институт, 2012. – 51 с.
26. Кислицына Е.А. Статистика трудовой миграции в Таджикистане. Презентация на тематическом семинаре: «Совершенствование статистики миграции и обмен данными», прошедшем в рамках Конференции Мирпал. М. 2011 г.,
27. Кузьмин, Я. И. И все-таки зачем России мигранты? / Я. И. Кузьмин // Миграция XXI век. – 2011. – №5. Март-апрель. – С. 2-4.
28. Лебедева А.И. Государственное регулирование привлечения иностранной рабочей силы в Российской Федерации: Дис канд. экон. наук: Спец.:08.00.14 // А.И. Лебедева; ГУУ. - М. 2007. 186 с.
29. Мельникова С.И., Сорокин С.Н. «Сланцевая революция» в США: внутренние и глобальные изменения на энергетических рынках / С.И.Мельникова, С.Н.Сорокин// Экономический журнал ВШЭ. - 2012. - №3. - С.456-478.
30. Миграционное движение населения: теория, политика, практика, перспективы / Под ред. Воробьевой О.Д, Топилина А.В. – М.: Московский психолого-социальный университет, 2013. – 257 с.
31. Миграция в России 2000-2012. Хрестоматия в 3 томах / Российский совет по международным делам. - М.: - Спецкнига, - 2013.
32. Миграция и миграционная политика Российской Федерации: Научный доклад // Под ред. д.э.н., проф. С.В. Рязанцева. – М., 2011. – 167 с.
33. Миграция населения: теория, политика: Учебное пособие / Воробьева О.Д., Топилин А.В., Мукомель В.И. и др.; Под редакцией О.Д. Воробьевой, А.В. Топилина – М: Экономическое образование, 2012. – 364 с.
34. Мкртчян Н. Возможные причины снижения иммиграции в Россию в 2000-2001 годах / Мкртчян Н // Вопросы статистики. - 2003. - №5. - С.47-50
35. Мониторинг легальной (законной) внешней трудовой миграции за 2006-2007 годы. М.: ФМС, 2008. С. 116.
36. Мукомель В. И. Миграционная политика России: Постсоветские контексты // В.И.Мукомель. – М.: Институт социологии РАН.- Диполь-Т, 2005. – 351 с.
37. Новая модель рынка труда России: Роль внешних факторов/Под ред.чл.- корр. РАНС.В.Рязанцев, д.э.н. В.А. Гневашевой. – М.: Эконинформ, 2014. – 411 с.
38. Новые векторы миграции на Евразийском пространстве // Под ред. д.э.н., проф. С.В. Рязанцева. - М.: Институт социально-политических исследований РАН, 2015. - 243 с.

39. Олимова С., Олимов М. Мигранты в зоне кризиса /С.Олимова, М.Олимов// Дружба Народов. - 2010. - №7. - С.141–156.
40. Осьмова М.Н. Глобальные вызовы устойчивому развитию мировой экономики: учебное пособие // М.Н.Осьмова, В.П.Клавдиенко, Г.И.Глущенко. - М.: Экономический факультет МГУ имени М.В. Ломоносова, 2016. - 114 с.
41. Оценка экономического эффекта присоединения Таджикистана к ТС и ЕЭП [Электронный ресурс].// Официальный сайт Банка Евразийского развития. – Режим доступа: <http://www.eabr.org/r/research/centre/projectsCII>
42. Патрисия А.Учет мигрантов. Пять шагов на пути к совершенствованию миграционной статистики. Отчет Комиссии по сбору статистических данных о международной миграции для проведения исследований и разработки политики в области глобального развития // А.Патрисия, Т.Санто, Г.Л. Саммерс, М.Клеменс.- Washington DC. Центр глобального развития, 2009. - С.40.
43. Рекомендации по статистике международной миграции [Электронный ресурс]. - Режим доступа: http://unstats.un.org/unsd/publication/SeriesM/SeriesM_58rev1R.pdf.
44. Россия и страны Содружества Независимых Государств. - М.: Росстат, 1994-2015 .
45. Рыбаковский Л. Миграционный потенциал: критерии оценки и современные масштабы. /Л.Рыбаковский // Социологическое исследования. - 2011. - №4. - С.23-33.
46. Рязанцев С., Письменная Е., Ткаченко М. Формирование Центральноазиатского сегмента Евразийской миграционной подсистемы / С.Рязанцев С, Е.Письменная, М.Ткаченко // Международные процессы. - 2013. - №3–4 (34–35). С.45-62.
47. Рязанцев С.В. Иностранцы трудовые мигранты на российском рынке труда и новые подходы к миграционной политике / С.В. Рязанцев // Экономическая политика. - 2015.- №4.- С.21-29.
48. Рязанцев С.В. Недокументированная трудовая миграция в Российской Федерации / Рязанцев С.В // Вестник Тюменского государственного университета. Социально-экономические и правовые исследования. - 2015. - №1(1). - С.24-33.
49. Рязанцев С.В., Письменная Е.Е., Боженко В.В. Финансово-экономические аспекты временной трудовой иммиграции в Россию / С.В.Рязанцев, Е.Е.Письменная, В.В.Боженко // Финансовая экономика. - 2014. - №3. - С. 86-91.
50. Сердюков Д.Г. Социально-демографические аспекты трудовой миграции в Россию из стран Средней Азии: дис. ... канд./ экон. наук: 08.00.05. / Дмитрий Георгиевич Сердюков; - М., 2011. – С.37.

51. Современные подходы к оценке влияния потоков трудовых мигрантов на социально-экономическое благополучие принимающей территории: кол. моногр. / Е. Б. Бедрина и др. – Екатеринбург: Институт экономики УрО РАН, - 2014. – 153 с.
52. Труд и занятость в России. - М.: Росстат. - 1992-2015.
53. Трудовая миграция и трудоемкие отрасли в Кыргызстане и Таджикистане: возможности для человеческого развития в центральной Азии / Т.С.Карабчук, В.В.Костенко, Ю.А. Зеликова, Н.Э.Бейшеналы, А.П.Рябчикова, Д.В.Закотянский, Д.В.Сальникова, В.С.Перебоев. - Спб.: Евразийский банк развития, 2015.- 127 с.
54. Трудовая миграция, денежные переводы и человеческое развитие в странах Центральной Азии. / А.Джураев, Т.Карабчук, М.Пелех, С.Рязанцев, Б.Слей, Под ред. Евразийский банк развития, - ПРООН. Региональный офис ПРООН для стран Европы и СНГ, 2015. - С.79
55. Тюрюканова Е.В., Флоринская Ю.Ф., Якубовский Е.О. Миграция как фактор развития малого и среднего бизнеса и экономики России / Е.В.Тюрюканова, Ю.Ф.Флоринская, Е.О. Якубовский // Опора России. - М. - 2010.
56. Ульмасов Р.У. Геомиграция: мейнстрим / Р.У. Ульмасов// Горизонты экономики. - 2015. - № 1(20). - С.11-15.
57. Флоринская Ю. Ф. Трудовая миграция в Россию: как двигаться дальше. Серия специальных докладов / Ю. Ф. Флоринская, Ж.А.Зайончковская, Е.В.Тюрюканова. – М.: МАКС Пресс, 2011. – 78 с.
58. Цапенко И. П. Иммиграция населения как фактор экономического развития (на примере развитых стран): Дис. д-р. экон. наук: 08.00.14. // Цапенко И. П.; - М., 2009. - 357 с.
59. Центр миграционных исследований. Защита прав москвичей в условиях массовой миграции. – М., 2014. С.120.
60. Численность и миграция населения Российской Федерации. - М.: Росстат, 1992-2015.
61. Чудиновских О.С. Административная статистика международной миграции: источники, проблемы и ситуация в России / О.С. Чудиновских // Вопросы статистики. - 2016. - №2. -С. 32-46.
62. Чудиновских О.С. Зачем манипулировать цифрами? / О.С. Чудиновских// Российская газета. – 2009 - №3-4 (34-35). - С.15-17.
63. Чудиновских О.С. Учет миграции в России: причины и последствия кризиса / О.С.Чудиновских// ДемоскопWeekly [Электронный журнал] - 2005. №185-186.

Англоязычные источники

64. Alesina A., J.Harnoss, H.Rapoport. Birthplace Diversity and Economic Prosperity. 2013. NBER Working Paper No18699.
65. Barrett A., B. Maitre (2011) Immigrant Welfare Receipt across Europe, IZA Discussion Paper № 5515;
66. Bilsborrow, E.Richard. 1997. International Migration Statistics: Guidelines for Improving Data Collection Systems. Geneva: International Labour Office;
67. Boubtane E., J.C. Dumont, C. Rault.2010.Immigration and Economic Growth in the OECD Countries 1986–2006. IZA Discussion Paper No8681.
68. Card D., C.Dustmann, I. Preston Immigration, wages and compositional amenities. Journal of the European Economic Association. – 2012. - 10:78–119.
69. Czaika M., H. Haas. 2014. The Effect of Visa Policies on International Migration Dynamics. IMI working paper No89, University of Oxford;
70. Dadush, U., 2014. The Effect of Low-Skilled Labor Migration on the Host Economy, 2013. KNOMAD's Thematic Working Group: Low-Skilled Labor Migration.
71. Defoort C., C.Drapier (2012) Immigration and its dependence on the welfare system: the case of France. Working Paper 2012-29, Université Lille Nord de France.
72. Dervin, F. 2011. Analyzing the Consequences of Academic Mobility and Migration. Newcastle upon Tyne: Cambridge Scholars Publishing;
73. Dustmann C., T. Frattini, C.Halls. 2009. Assessing the Fiscal Costs and Benefits of A8 Migration to the UK, Discussion Paper 18/9, London: Centre for Research and Analysis of Migration (CReAM).
74. Dustmann, C. and T. Frattini (2013) The Fiscal Effects of Immigration to the UK, Centre for Research and Analysis of Migration, University College London, CDP №22/13.
75. Engbersen, G., L. Bakker, M.B. Erdal and O. Bilgili, 2014. Transnationalism in a Comparative Perspective: An Introduction. Comparative migration studies, 2(3): 255-260.
76. Gianluca Orefice.2010. Skilled Migration and Economic Performances: Evidence from OECD Countries // Swiss Journal of Economics and Statistics (SJES). №146 (IV). C.781-820.
77. Global Migration Data Analysis Centre: Data Briefing Series, - Geneva: IOM Headquarters.
78. Groenewold G. J. Beer (2014) Economic and Demographic Change in the EU: Implications for Immigration and Integration Policies. NEUJOBS Policy Brief D18.5.
79. Hunt J., and Gauthier-Loiselle M. 2010. How Much Does Immigration Boost Innovation. American Economic Journal: Macroeconomics 2: 31–56.

80. International Migration Outlook, - OECD Publishing, - Paris: - OECD.
81. Kraly E.P., K.S.Gnanasekaran. 1987. Efforts to Improve International Migration Statistics: A Historical Perspective. *International Migration Review* 21(4): 967–995;
82. Leung M.W. Unraveling the Skilled Mobility for Sustainable Development Mantra: An Analysis of China-EU Academic Mobility. *Sustainability* 2013, 5, 2644-2663.
83. Levine D.B., H.Kenneth, Warren R. eds. 1985. *Immigration Statistics: A Story of Neglect*. Washington, D.C.: National Academy Press.
84. Mayda, A. 2010. International Migration: a Panel Data Analysis of the Determinants of Bilateral Flows. *Journal of Population Economics*. 23:1249–74.
85. *Migration and Remittances: Recent Developments and Outlook*. Migration and development brief. - Washington, D.C.: - World Bank Group.
86. Ortega F., G.Peri (2009) The Causes and Effects of International Migrations: Evidence from OECD Countries 1980–2005, NBER Working Paper No. 14833.
87. Peri G., K. Shih, C. Sparber. (2016) STEM Workers, H1B Visas and Productivity in US Cities. *Journal of Labor Economics*.
88. Teferra, D., P.G. Altbachl. 2004. African higher education: Challenges for the 21st century, *Higher Education*. January 2004, Volume 47, Issue 1, pp. 21–50.

Распределение прибывших мигрантов-иностранных граждан по целям поездок (по данным Пограничной службы ФСБ России) за 2007-2017 гг.

человек														
Прибыло	2007 г.						2008 г.							
	Служеб- ная	Туризм	Частная	ПМЖ	Транзит	Обслуж. персонал	ВСЕГО	Служеб-ная	Туризм	Частная	ПМЖ	Транзит	Обслуж. персонал	ВСЕГО
Всего прибыло	2,666,093	2,273,658	14,159,657	302,028	315,611	1,700,474	21,417,521	3,477,881	2,395,042	14,253,445	176,499	214,060	1,667,260	22,184,187
Стран СНГ	535,387	232,873	11,162,324	257,437	211,704	793,980	13,193,705	603,888	258,000	11,806,032	146,428	133,917	742,479	13,690,744
Азербайджан	25,638	6,964	880,908	12,186	21,898	38,279	985,873	28,811	8,292	834,285	19,329	17,472	32,783	940,972
Армения	22,641	6,860	346,326	23,795	3,301	3,644	406,567	24,831	7,248	377,631	21,950	3,757	3,618	439,035
Белоруссия	22,994	74,525	119,911	597	16,854	37,547	272,428	21,424	68,544	109,670	690	6,213	27,171	233,712
Казахстан	47,142	31,746	2,200,047	168,292	98,572	157,884	2,703,683	50,794	30,831	2,232,162	54,369	53,096	152,492	2,573,744
Киргизия	19,595	2,291	323,177	13,815	3,278	28,025	390,181	27,851	3,514	416,619	11,521	3,514	19,345	482,364
Молдова	26,589	6,022	815,574	319	6,570	46,903	901,977	29,654	6,521	951,210	317	8,664	47,663	1,044,029
Таджикистан	79,044	5,311	515,527	17,253	3,459	17,985	638,579	93,239	5,455	637,816	14,441	2,067	15,010	768,028
Туркмения	3,583	7,646	9,445	18	1,811	366	22,869	5,415	8,612	9,765	24	1,337	146	25,299
Узбекистан	87,607	6,753	806,054	12,938	8,470	40,628	962,450	151,644	9,860	1,084,347	14,770	9,311	38,235	1,308,167
Украина	200,554	84,755	5,145,355	8,224	47,491	422,719	5,909,098	170,225	109,123	5,152,527	9,017	28,486	406,016	5,875,394

Прибыло	2009 г.							2010 г.						
	Служеб- ная	Туризм	Частная	ПМЖ	Транзит	Обслуж. персонал	ВСЕГО	Служеб- ная	Туризм	Частная	ПМЖ	Транзит	Обслуж. персонал	ВСЕГО
Всего	3,880,401	2,100,601	13,432,334	6,831	282,368	1,636,115	21,338,650	4,432,077	2,133,869	13,695,966	9,000	271,028	1,739,277	22,281,217
прибыло														
Стран СНГ	1,123,733	100,383	10,761,338	2,712	221,617	750,384	12,960,167	1,426,832	104,878	11,397,527	3,594	222,395	751,379	13,906,605
Азербайджан	48,483	2,862	787,414	230	19,087	34,359	892,435	76,213	5,426	851,842	359	17,111	28,827	979,778
Армения	52,138	3,905	311,445	286	8,539	3,212	379,525	60,485	6,088	378,082	138	8,849	5,398	459,040
Белоруссия	15,244	12,224	168,925	30	54,538	35,534	286,495	7,364	13,301	150,349	28	46,925	41,224	259,191
Казахстан	87,728	8,736	2,263,390	991	59,093	170,750	2,590,688	68,969	21,852	2,404,936	790	65,332	185,479	2,747,358
Киргизия	55,007	2,024	323,763	302	8,754	16,654	406,504	90,197	3,359	433,855	299	8,359	16,840	552,909
Молдавия	65,489	2,919	756,000	45	5,157	55,389	884,999	65,489	2,919	756,000	45	5,157	55,389	884,999
Таджикистан	270,351	1,408	384,079	112	4,956	13,666	674,572	356,751	1,875	448,761	248	5,226	17,299	830,160
Туркмения	4,684	10,831	10,814	13	476	886	27,704	4,979	11,127	16,890	3	559	1,459	35,017
Узбекистан	323,380	3,330	839,238	352	12,805	33,707	1,212,812	493,065	12,839	1,017,730	894	13,128	46,430	1,584,086
Украина	201,229	52,144	4,916,270	351	48,212	386,227	5,604,433	203,320	26,092	4,939,082	790	51,749	353,034	5,574,067

Прибыло	2011 г.							2012 г.						
	Служеб- ная	Туризм	Частная	ПМЖ	Транзит	Обслуж. персонал	ВСЕГО	Служеб- ная	Туризм	Частная	ПМЖ	Транзит	Обслуж. персонал	ВСЕГО
Всего прибыло	5,475,374	2,335,977	14,862,728	11,791	310,149	1,936,042	24,932,061	6,200,596	2,570,469	16,956,054	8,642	317,654	2,123,087	28,176,502
Стран СНГ	1,722,354	108,313	12,741,837	4,073	263,918	889,783	15,730,278	2,142,363	140,760	14,472,998	2,843	275,364	961,522	17,995,850
Азербайджан	79,303	7,258	910,426	558	20,209	27,771	1,045,525	80,443	9,656	989,994	95	14,611	21,439	1,116,238
Армения	69,670	5,374	459,654	312	9,526	5,813	550,349	78,427	7,522	599,398	49	10,363	4,573	700,332
Белоруссия	7,519	12,124	163,291	84	37,185	47,030	267,233	11,425	19,695	228,016	24	51,811	61,971	372,942
Казахстан	78,325	16,523	2,594,358	1,088	105,419	253,693	3,049,406	95,408	23,832	3,094,305	1,023	101,218	314,556	3,630,342
Киргизия	143,649	4,844	409,406	424	13,514	21,123	592,960	188,805	5,460	399,407	133	12,355	17,810	623,970
Молдавия	44,322	5,939	947,807	60	6,816	65,693	1,070,637	59,008	7,220	1,065,776	17	7,649	54,621	1,194,291
Таджикистан	430,293	3,042	497,761	162	6,968	17,229	955,455	509,348	3,810	591,774	92	12,174	16,952	1,134,150
Туркмения	6,146	12,143	19,413	14	289	1,574	39,579	5,224	13,548	22,021	68	262	2,597	43,720
Узбекистан	637,128	9,205	1,358,455	521	12,063	68,987	2,086,359	834,202	11,567	1,754,375	544	10,297	66,337	2,677,322
Украина	225,999	31,861	5,381,266	850	51,929	380,870	6,072,775	280,073	38,450	5,727,932	798	54,624	400,666	6,502,543

2013 г.								2014 г.							
	Служеб- ная	Туризм	Частная	ПМЖ	Транзит	Обслуж. персонал	ВСЕГО	Служеб- ная	Туризм	Частная	ПМЖ	Транзит	Обслуж. персонал	ВСЕГО	
Всего прибыло	5,816,764	2,664,782	19,874,865	328,316	1,195	2,106,169	30,792,091	6,263,053	2,583,079	21,001,773	842	367,557	2,205,186	32,421,490	
Стран СНГ	2,301,033	158,749	16,292,998	281,028	796	887,774	19,922,378	3,044,410	175,381	17,082,209	739	321,427	996,977	21,621,143	
Азербайджан	70,355	9,034	1,084,868	10,533	15	21,954	1,196,759	88,082	10,158	883,400	9	8,381	31,174	1,021,204	
Армения	71,700	9,050	782,916	10,688	27	8,483	882,864	120,827	12,280	640,497	33	11,463	8,998	794,098	
Белоруссия	12,760	27,164	254,035	62,035	17	62,196	418,207	10,379	43,225	271,258	6	106,256	64,875	495,999	
Казахстан	124,242	21,079	3,346,553	84,285	457	272,283	3,848,899	120,635	26,213	3,652,489	328	99,143	316,353	4,215,161	
Киргизия	224,758	6,812	497,442	14,291	29	20,086	763,418	306,723	4,554	383,085	52	12,329	18,921	725,664	
Молдавия	78,810	7,512	1,229,964	18,814	6	39,584	1,374,690	191,690	5,677	671,693	4	7,934	46,627	923,625	
Таджикистан	585,070	8,193	728,194	11,381	102	15,928	1,348,868	711,489	3,349	465,636	35	9,516	12,235	1,202,260	
Туркмения	6,136	13,474	19,386	102	1	1,139	40,238	8,294	17,313	20,790	6	114	485	47,002	
Узбекистан	818,101	12,886	2,058,551	9,379	111	68,416	2,967,444	1,009,430	11,263	1,258,948	189	10,017	63,293	2,353,140	
Украина	309,101	43,545	6,291,089	59,520	31	377,705	7,080,991	476,861	41,349	8,834,413	77	56,274	434,016	9,842,990	

Таблица 2.11		2015 г.						2016 г.							
	Служеб- ная	Туризм	Частная	ПМЖ	Транзит	Обслуж. персонал	ВСЕГО	Служеб- ная	Туризм	Частная	ПМЖ	Транзит	Обслуж. персонал	ВСЕГО	
Всего прибыло	7 517 070	2 937 447	20 891 969	1 102	444 862	1 936 720	33 729 187	7 038 109	3 266 975	18 949 189	621	387 646	1 823 942	31 466 538	
Стран СНГ	4 552 869	160 081	16 882 815	1 033	387 159	884 797	22 868 754	4 027 461	141 014	15 711 384	570	343 220	907 415	21 131 078	
Азербайджан	173 093	10 466	849 336	9	12 020	26 400	1 071 324	144 427	12 687	953 982	3	14 903	30 701	1 156 703	
Армения	341 533	9 089	472 588	29	18 076	8 822	850 137	318 703	10 729	471 218	9	15 652	17 266	833 577	
Белоруссия	11 574	25 225	244 018	-	86 942	55 772	423 531	10 261	10 707	193 268	-	47 289	58 847	320 372	
Казахстан	185 649	38 798	4 560 259	659	116 471	278 410	5 180 246	210 011	37 283	3 460 042	356	74 522	343 637	4 125 859	
Киргизия	495 092	3 870	320 424	67	7 001	15 942	842 396	466 774	4 599	297 198	36	5 750	17 684	792 042	
Молдавия	291 692	6 100	426 446	25	10 456	36 246	770 965	194 278	6 186	455 150	2	9 874	33 622	699 112	
Таджикистан	880 653	2 653	298 958	21	8 282	10 405	1 200 972	794 404	4 136	477 711	34	8 895	8 086	1 293 270	
Туркмения	8 629	20 175	21 902	2	156	306	51 170	10 514	21 280	23 758	1	135	570	56 258	
Узбекистан	1 393 577	11 632	699 778	177	16 097	41 995	2 163 256	1 239 386	15 660	803 455	84	17 150	40 744	2 116 480	
Украина	771 377	32 073	8 989 106	44	111 658	410 499	10 314 757	638 703	17 747	8 575 602	45	149 050	356 258	9 737 405	

2017 г.

Таблица 2.11

	Служеб-ная	Туризм	Частная	ПМЖ	Транзит	Обслуж. персонал	ВСЕГО
Всего прибыло	7 377 545	3 809 733	18 169 520	571	572 279	2 105 669	32 035 443
Стран СНГ	4 287 265	151 713	15 685 941	551	521 047	1 097 513	21 744 072
Азербайджан	153 996	12 724	913 866	15	23 000	39 641	1 143 243
Армения	340 600	10 441	457 011	6	17 985	31 165	857 212
Белоруссия	11 497	10 837	225 114	-	55 799	78 775	382 022
Казахстан	242 002	40 827	3 313 484	404	121 580	419 296	4 137 613
Киргизия	511 071	4 442	289 164	34	9 524	22 707	836 946
Молдавия	174 781	6 898	567 407	5	10 077	44 748	803 916
Таджикистан	804 170	2 377	520 748	20	12 018	11 010	1 350 356
Туркмения	11 373	24 209	28 984	-	138	1 045	65 749
Узбекистан	1 396 987	12 581	867 178	59	22 628	50 574	2 350 007
Украина	640 788	26 377	8 502 985	8	248 298	398 552	9 817 008

Распределение выбывших мигрантов-иностранных граждан по целям поездок (по данным пограничной службы ФСБ России) за 2007-2017 гг.

человек														
	2007 г.							2008 г.						
	Служеб- ная	Туризм	Частная	ПМЖ	Транзит	Обслуж. персонал	ВСЕГО	Служеб- ная	Туризм	Частная	ПМЖ	Транзит	Обслуж. персонал	ВСЕГО
Всего выбыло	2,666,093	2,273,658	14,159,657	302,028	315,611	1,700,474	21,417,521	3,477,881	2,395,042	14,253,445	176,499	214,060	1,667,260	22,184,187
Стран СНГ	535,387	232,873	11,162,324	257,437	211,704	793,980	13,193,705	603,888	258,000	11,806,032	146,428	133,917	742,479	13,690,744
Азербайджан	25,638	6,964	880,908	12,186	21,898	38,279	985,873	28,811	8,292	834,285	19,329	17,472	32,783	940,972
Армения	22,641	6,860	346,326	23,795	3,301	3,644	406,567	24,831	7,248	377,631	21,950	3,757	3,618	439,035
Белоруссия	22,994	74,525	119,911	597	16,854	37,547	272,428	21,424	68,544	109,670	690	6,213	27,171	233,712
Казахстан	47,142	31,746	2,200,047	168,292	98,572	157,884	2,703,683	50,794	30,831	2,232,162	54,369	53,096	152,492	2,573,744
Киргизия	19,595	2,291	323,177	13,815	3,278	28,025	390,181	27,851	3,514	416,619	11,521	3,514	19,345	482,364
Молдова	26,589	6,022	815,574	319	6,570	46,903	901,977	29,654	6,521	951,210	317	8,664	47,663	1,044,029
Таджикистан	79,044	5,311	515,527	17,253	3,459	17,985	638,579	93,239	5,455	637,816	14,441	2,067	15,010	768,028
Туркмения	3,583	7,646	9,445	18	1,811	366	22,869	5,415	8,612	9,765	24	1,337	146	25,299
Узбекистан	87,607	6,753	806,054	12,938	8,470	40,628	962,450	151,644	9,860	1,084,347	14,770	9,311	38,235	1,308,167
Украина	200,554	84,755	5,145,355	8,224	47,491	422,719	5,909,098	170,225	109,123	5,152,527	9,017	28,486	406,016	5,875,394

продолжение приложения 1.2.

	2009 г.							2010 г.						
	Служеб- ная	Туризм	Частная	ПМЖ	Транзит	Обслуж. персонал	ВСЕГО	Служеб- ная	Туризм	Частная	ПМЖ	Транзит	Обслуж. персонал	ВСЕГО
Всего выбыло	3,292,913	2,228,215	13,700,444	1,659	152,347	1,591,790	20,967,368	3,425,872	2,365,116	13,685,332	-	170,256	1,696,560	21,343,136
Стран СНГ	556,953	256,900	10,957,084	674	84,420	709,367	12,565,398	466,399	375,962	11,470,866	-	79,787	725,422	13,118,436
Азербайджан	20,761	8,902	840,994	4	15,565	33,581	919,807	26,798	11,830	872,302	-	12,507	27,527	950,964
Армения	23,186	6,427	335,602	65	2,347	3,663	371,290	19,446	8,969	391,545	-	2,896	5,272	428,128
Белоруссия	14,711	95,123	125,733	95	5,073	25,347	266,082	12,587	80,271	117,279	-	4,579	35,550	250,266
Казахстан	51,960	31,811	2,241,215	172	27,177	153,896	2,506,231	51,675	44,844	2,329,657	-	28,203	199,868	2,654,247
Киргизия	26,212	3,958	338,446	1	2,762	13,548	384,927	29,129	5,516	447,724	-	2,943	18,174	503,486
Молдавия	52,839	6,771	725,293	20	2,542	55,370	842,835	26,917	12,276	1,197,054	-	1,404	45,072	1,282,723
Таджикистан	81,449	4,121	643,587	9	2,165	11,321	742,652	68,210	7,928	670,985	-	1,168	16,666	764,957
Туркмения	4,696	8,889	13,995	-	1,350	1,106	30,036	4,377	9,269	13,216	-	1,754	1,436	30,052
Узбекистан	121,491	8,446	1,156,969	26	6,713	30,925	1,324,570	94,634	10,691	1,285,346	-	5,505	43,649	1,439,825
Украина	159,648	82,452	4,535,250	282	18,726	380,610	5,176,968	132,626	184,368	4,145,758	-	18,828	332,208	4,813,788

Выбыло	2011 г.						2012 г.					
	Служебная	Туризм	Частная	Транзит	Обслуж. персонал	ВСЕГО	Служебная	Туризм	Частная	Транзит	Обслуж. персонал	ВСЕГО
Всего выбыло	4,267,507	2,411,016	15,144,074	213,500	1,884,661	23,920,758	6,200,596	2,570,469	16,956,054	8,642	317,654	2,123,087
Стран СНГ	600,007	246,842	12,916,302	149,701	857,676	14,770,528	2,142,363	140,760	14,472,998	2,843	275,364	961,522
Азербайджан	27,035	13,658	936,499	15,914	28,009	1,021,115	80,443	9,656	989,994	95	14,611	21,439
Армения	21,209	8,905	470,758	3,638	6,719	511,229	78,427	7,522	599,398	49	10,363	4,573
Белоруссия	13,055	65,560	137,535	2,430	35,529	254,109	11,425	19,695	228,016	24	51,811	61,971
Казахстан	55,770	36,257	2,521,961	90,864	241,587	2,946,439	95,408	23,832	3,094,305	1,023	101,218	314,556
Киргизия	43,896	7,464	456,671	4,111	24,962	537,104	188,805	5,460	399,407	133	12,355	17,810
Молдавия	37,254	13,476	873,645	2,690	57,995	985,060	59,008	7,220	1,065,776	17	7,649	54,621
Таджикистан	91,663	5,452	747,687	2,180	17,341	864,323	509,348	3,810	591,774	92	12,174	16,952
Туркмения	5,578	10,224	15,423	2,158	1,642	35,025	5,224	13,548	22,021	68	262	2,597
Узбекистан	126,298	14,500	1,583,442	5,907	65,323	1,795,470	834,202	11,567	1,754,375	544	10,297	66,337
Украина	178,249	71,346	5,172,681	19,809	378,569	5,820,654	280,073	38,450	5,727,932	798	54,624	400,666

	2013 г.						2014 г.					
	Служебная	Туризм	Частная	Транзит	Обслуж. персонал	ВСЕГО	Служебная	Туризм	Частная	Транзит	Обслуж. персонал	ВСЕГО
Всего выбыло	4,671,150	2,631,651	17,764,901	240,467	2,037,899	27,346,068	4,181,192	2,822,573	22,545,920	123,243	2,172,947	31,845,875
<i>Стран СНГ</i>	703,917	319,152	15,132,339	143,957	903,367	17,202,732	1,003,480	546,323	18,441,427	64,126	942,671	20,998,027
Азербайджан	25,488	13,821	1,026,474	8,895	22,267	1,096,945	28,008	15,246	966,793	3,356	29,306	1,042,709
Армения	22,619	12,360	611,360	3,504	4,653	654,496	32,696	17,574	708,319	2,543	8,583	769,715
Белоруссия	18,580	105,678	194,086	3,026	44,338	365,708	16,576	225,649	194,832	3,514	43,694	484,265
Казахстан	72,360	48,462	3,100,401	54,447	302,915	3,578,585	58,569	101,738	3,691,909	26,717	284,284	4,163,217
Киргизия	52,265	7,434	491,029	7,866	21,012	579,606	83,309	7,986	597,996	2,393	18,058	709,742
Молдавия	41,794	15,279	982,808	2,464	52,531	1,094,876	63,560	17,938	805,462	2,482	47,541	936,983
Таджикистан	107,837	6,219	893,619	4,910	18,069	1,030,654	174,074	7,759	1,033,446	3,214	13,587	1,232,080
Туркмения	5,300	11,271	18,776	1,844	1,635	38,826	7,915	15,903	21,003	790	501	46,112
Узбекистан	148,630	16,442	2,159,890	11,029	71,013	2,407,004	289,348	20,969	2,084,996	5,575	63,589	2,464,477
Украина	209,044	82,186	5,653,896	45,972	364,934	6,356,032	249,425	115,561	8,336,671	13,542	433,528	9,148,727

Таблица 2.11	2015 г.						2016 г.					
	Служебная	Туризм	Частная	Транзит	Обслуж. персонал	ВСЕГО	Служебная	Туризм	Частная	Транзит	Обслуж. персонал	ВСЕГО
Всего выбыло	4 478 115	3 091 716	23 958 739	146 189	1 975 528	33 650 296	4 146 576	3 363 231	21 564 648	129 390	1 852 513	31 056 384
Стран СНГ	1 519 241	457 789	19 691 670	84 789	910 963	22 664 452	1 141 983	289 033	18 283 865	79 694	934 112	20 728 687
Азербайджан	51 785	12 499	877 824	4 507	26 177	972 792	37 770	11 200	1 055 547	7 893	33 082	1 145 492
Армения	62 379	12 526	725 986	3 465	9 230	813 586	48 242	13 462	718 504	3 071	15 445	798 724
Белоруссия	17 159	167 903	174 841	2 742	47 412	410 057	17 479	82 608	147 190	2 321	53 392	302 990
Казахстан	91 050	91 350	4 681 108	30 004	289 443	5 182 955	74 951	51 249	3 568 977	21 838	350 980	4 067 995
Киргизия	128 195	6 795	632 645	1 546	15 150	784 331	87 295	6 648	636 296	1 332	19 247	750 818
Молдавия	77 310	17 169	662 625	1 767	51 702	810 573	38 635	14 298	590 154	1 580	52 381	697 048
Таджикистан	278 490	6 341	915 355	2 334	10 068	1 212 588	208 623	4 139	1 018 044	3 561	7 924	1 242 291
Туркмения	8 812	19 672	22 214	764	416	51 878	10 078	20 783	20 409	670	542	52 482
Узбекистан	507 671	17 439	1 716 361	5 204	43 956	2 290 631	369 850	13 962	1 654 046	6 700	40 429	2 084 987
Украина	296 390	106 095	9 282 711	32 456	417 409	10 135 061	249 060	70 684	8 874 698	30 728	360 690	9 585 860

Таблица 2.11		2017 г.				
	Служебная	Туризм	Частная	Транзит	Обслуж. персонал	ВСЕГО
Всего выбыло	4 261 005	4 000 636	20 746 060	223 283	2 123 180	31 354 191
<i>Стран СНГ</i>	1 162 542	411 978	18 253 334	166 112	1 109 939	21 103 906
Азербайджан	39 616	47 300	991 265	11 263	39 315	1 128 759
Армения	50 699	14 944	738 187	4 294	29 217	837 341
Белоруссия	18 877	100 930	163 577	3 596	69 293	356 273
Казахстан	72 587	84 811	3 457 485	35 304	427 881	4 078 068
Киргизия	108 084	8 356	667 031	2 479	25 366	811 316
Молдавия	26 896	18 811	604 682	2 338	58 588	711 315
Таджикистан	194 322	7 303	1 047 506	3 598	11 795	1 264 524
Туркмения	11 045	23 708	22 170	672	954	58 549
Узбекистан	417 696	17 544	1 741 296	7 821	52 707	2 237 065
Украина	222 720	88 271	8 820 135	94 747	394 823	9 620 696

Источник: по данным сборника Росстат «Численность и миграция населения Российской Федерации»

Методология оценки влияний международной трудовой миграции на социально-экономическое развитие России

Говоря о **социальных индикаторах**, в настоящей работе производится оценка влияния (вклада) международной миграции на:

- *масштаб привлечения международных трудовых мигрантов*. Оценка масштаба привлечения международных трудовых мигрантов на территорию России (и ее субъектов) определяется по их доли в численности занятых в экономике страны (и ее субъектов), которая считается по формуле: *отношение численности международных трудовых мигрантов к численности занятых в экономике, умноженное на 100%*.

Совокупная (средняя) доля международных трудовых мигрантов в численности занятых в экономике сопоставляется с их долей в численности занятых в экономике по видам экономической деятельности. Выявляются отрасли с относительно высокой (выше средней) и относительно низкой (ниже средней) долей международных трудовых мигрантов в численности занятых в экономике.

Целевым показателем является изменение доли международных трудовых мигрантов в численности занятых. Уменьшение или увеличение данного показателя не более чем на 2% свидетельствует о низкой степени зависимости экономики России и ее субъектов от их притока.

- *уровень безработицы*. Оценка отраслевой структуры занятости международных трудовых мигрантов сопоставляется с отраслевой структурой безработных по России. Показатель отражает степень давления трудовых мигрантов на рынок труда. Несовпадение отраслевой структуры безработных со структурой занятости международных трудовых мигрантов свидетельствует об отсутствии их влияния на рынке труда, и они не занимают места, на которые претендуют безработные граждане России.

- *напряженность на рынке труда.* Оценка напряженности на рынке труда определяется как соотношение численности безработных и количества вакансий. Показатель можно было бы вычислять по субъектам и видам экономической деятельности и сопоставлять виды деятельности, в которых заняты международные трудовые мигранты, с совокупным (средним) показателем по России. Однако имеющие в нашем распоряжении статистические данные об отраслевой структуре занятости ИРС являются неполными, что затрудняет подобную оценку.

Целевым показателем является разница между количеством вакансий и численностью безработных. Значение показателя более нуля свидетельствует о низкой степени напряженности федерального и региональных рынков труда.

-*уровень оплаты труда местного населения.* Оценка влияния международных трудовых мигрантов на уровень оплаты труда местного населения, определяется соотношением заработной платы международных трудовых мигрантов и среднемесячной номинальной начисленной заработной платой в среднем по России.

Данный показатель рассчитывается как отношение средней заработной платы международных трудовых мигрантов, к среднемесячной номинальной начисленной заработной плате в среднем по России, умноженное на 100%.

Целевым показателем является процентное соотношение средней заработной платы международных трудовых мигрантов и среднемесячной номинальной начисленной заработной платы в среднем по России. Отклонение не более чем на 35% свидетельствует о низкой степени влияния международных трудовых мигрантов на уровень оплаты труда.

Под **экономическими индикаторами** в рамках настоящей работы производится оценка вклада международных трудовых мигрантов в:

-в валовой внутренний продукт России. Оценка вклада международных трудовых мигрантов в ВВП определяется как ВВП в рыночных ценах, умноженных на долю иностранной рабочей силы в численность занятых в экономике России и поделенных на 100.

-федеральный и региональные бюджеты. Оценка влияния международных трудовых мигрантов на доходную часть федерального и региональных бюджетов, рассчитывается как сумма налога в виде фиксированных авансовых платежей с доходов международных трудовых мигрантов, осуществляющих трудовую деятельность на основании патента.

Вклад официально привлеченной иностранной
рабочей силы из стран СНГ в ВВП России за 2006-2017 гг.

Годы	ВВП в рыночных ценах	Численность занятых гр. РФ в экономике (в среднем за год. в тыс. чел)	Численность ИРС имеющие действующее РНР+Патент на конец года (в тыс.чел)	Доля ИРС в численности занятых в экономике РФ (в %)	Вклад ИРС в ВВП (в млрд. руб.)	Вклад ИРС в ВВП (в млрд.долл.США)	Доля ИРС в ВВП (в %)	Среднегодовой курс долл.США за 2006-17 гг.
2006	26 917	69168,7	537,7	0,78	209,2	\$7,7	0,8	27,17
2007	33 248	70770,3	1152,8	1,63	541,6	\$21,2	1,6	25,58
2008	41 277	71003,1	1780	2,51	1034,8	\$41,6	2,5	24,86
2009	38 807	69410,5	1645,1	2,37	919,8	\$28,9	2,4	31,83
2010	46 309	69933,7	1246,9	1,78	825,7	\$27,2	1,8	30,36
2011	59 698	70856,6	1049,5	1,48	884,2	\$30,1	1,5	29,39
2012	66 927	71545,4	2049,2	2,86	1916,9	\$61,7	2,9	31,08
2013	71 017	71391,5	2261,8	3,17	2249,9	\$70,6	3,2	31,85
2014	77 945	71539,0	2998,6	4,19	3267,1	\$85,4	4,2	38,27
2015	80 804	72323,6	1684	2,33	1881,5	\$30,9	2,3	60,87
2016	85880	72392,6	1581,1	2,18	1875,7	28,1	2,2	66,83
2017	92037	72315,9	1679	2,32	2136,9	\$36,7	2,3	58,29

Источник: Расчеты автора по данным Росстат

Вклад официально привлеченной иностранной рабочей
силы из стран Центральной Азии в ВВП России за 2006-2017 гг.

Годы	ВВП в рыночных ценах	Численность занятых гр. РФ в экономике (в среднем за год, в тыс. чел)	Численность ИРС имеющие действующее РнР+Патент на конец года (в тыс. чел)	Доля ИРС в численности занятых в экономике РФ (в %)	Вклад ИРС в ВВП (в млрд.руб)	Вклад ИРС в ВВП (в млрд.долл. США)	Доля ИРС в ВВП (в %)	Среднегодовой курс долл. США за 2006-17 гг.
2006	26 917	69168,7	242,5	0,35	94,4	\$3,5	0,35	27,17
2007	33 248	70770,3	714,1	1,01	335,5	\$13,1	1,01	25,58
2008	41 277	71003,1	1232,2	1,74	716,3	\$28,8	1,74	24,86
2009	38 807	69410,5	1195,2	1,72	668,2	\$21,0	1,72	31,83
2010	46 309	69933,7	907,3	1,30	600,8	\$19,8	1,30	30,36
2011	59 698	70856,6	791	1,12	666,4	\$22,7	1,12	29,39
2012	66 927	71545,4	1619	2,26	1514,5	\$48,7	2,26	31,08
2013	71 017	71391,5	1837,2	2,57	1827,6	\$57,4	2,57	31,85
2014	77 945	71539,0	2091,9	2,92	2279,2	\$59,6	2,92	38,27
2015	80 804	72323,6	1355,2	1,87	1514,1	\$24,9	1,87	60,87
2016	85 880	72392,6	1298,9	1,79	1540,9	\$23,1	1,79	66,83
2017	92 037	72315,9	1439,8	1,99	1832,4	\$31,4	1,99	58,29

Источник: Расчеты автора по данным Росстат

Вклад потенциальных трудовых мигрантов
из стран СНГ в ВВП России за 2006-2017 гг.

Годы	ВВП в рыночных ценах	Численность занятых гр. РФ в экономике (в среднем за год, в тыс. чел)	Численность потенциальных трудоустроенных мигрантов ¹⁵⁶ (в тыс. чел)	Доля ИРС в численности занятых в экономике РФ (в %)	Вклад ИРС в ВВП (в млрд руб.)	Вклад ИРС в ВВП (в долл. США)	Вклад ИРС в ВВП (в %)	Среднегодовой курс долл. США за 2006-17 гг.
2007	33 248	70770,3	5 392	7,6	2533,1	\$99,0	7,6	25,58
2008	41 277	71003,1	5 695	8,0	3310,7	\$133,2	8,0	24,86
2009	38 807	69410,5	4 422	6,4	2472,3	\$77,7	6,4	31,83
2010	46 309	69933,7	4 751	6,8	3146,0	\$103,6	6,8	30,36
2011	59 698	70856,6	5 373	7,6	4526,9	\$154,0	7,6	29,39
2012	66 927	71545,4	6 151	8,6	5753,9	\$185,1	8,6	31,08
2013	71 017	71391,5	6 818	9,6	6782,2	\$212,9	9,6	31,85
2014	77 945	71539,0	7 393	10,3	8055,0	\$210,5	10,3	38,27
2015	80 804	72323,6	7 812	10,8	8728,0	\$143,4	10,8	60,87
2016	85 881	72392,6	7226	10,0	8572,3	128,3	10,0	66,83
2017	92 037	72315,9	7374	10,2	9385,0	\$161,0	10,2	58,29

Источник: Расчеты автора по данным Росстат

¹⁵⁶ До 2015 года данные на основе расчета автора о количестве потенциальных (незаконных) трудовых мигрантов. С 2016 года используются данные ГУ МВД России по вопросам миграции о количестве въехавших на территорию России с целью «работа».

**Вклад потенциальных трудовых мигрантов
из стран Центральной Азии в ВВП России за 2006-2017 гг.**

Годы	ВВП в рыночных ценах	Численность занятых гр.РФ в экономике (в среднем за год, в тыс.чел)	Численность потенциальных трудовых мигрантов (в тыс.чел)	Доля ИРС в численности занятых в экономике РФ (в %)	Вклад ИРС в ВВП (в млрд руб.)	Вклад ИРС в ВВП (в долл. США)	Вклад ИРС в ВВП (в %)	Среднегодовой курс долл. США за 2006-17 гг.
2006	26 917	69168,7	242,5	0,35	94,4	\$3,5	0,4	27,17
2007	33 248	70770,3	1 792	2,53	841,9	\$32,9	2,5	25,58
2008	41 277	71003,1	1 965	2,77	1142,3	\$46,0	2,8	24,86
2009	38 807	69410,5	1 679	2,42	938,7	\$29,5	2,4	31,83
2010	46 309	69933,7	1 961	2,80	1298,5	\$42,8	2,8	30,36
2011	59 698	70856,6	2 288	3,23	1927,7	\$65,6	3,2	29,39
2012	66 927	71545,4	2 769	3,87	2590,2	\$83,3	3,9	31,08
2013	71 017	71391,5	3 075	4,31	3058,9	\$96,0	4,3	31,85
2014	77 945	71539,0	2 922	4,08	3183,7	\$83,2	4,1	38,27
2015	80 804	72323,6	3 224	4,46	3602,0	\$59,2	4,5	60,87
2016	85 881	72392,6	2 867	3,96	3401,2	\$50,9	4,0	66,83
2017	92 037	72315,9	2 971	4,11	3781,7	\$64,9	4,1	58,29

Источник: Расчеты автора по данным Росстат

Изменение численности населения России по вариантам прогноза

Годы	Моложе трудоспособного возраста		Трудоспособного возраста		Старше трудоспособного возраста	
	тыс. человек	в % от общей численности населения	тыс. человек	в % от общей численности населения	тыс. человек	в % от общей численности населения
Низкий вариант прогноза						
2017	26703	18,2	83226	56,7	36843	25,1
2020	27569	18,8	80580	54,9	38702	26,3
2025	27075	18,6	78017	53,7	40313	27,7
2030	24240	17,0	77292	54,2	41040	28,8
2035	21159	15,2	75980	54,6	42052	30,2
2040	19842	14,6	72537	53,4	43409	32,0
2045	20062	15,1	67244	50,8	45167	34,1
2050	20626	16,0	63055	48,8	45423	35,2
Средний вариант прогноза						
2017	26829	18,2	83344	56,7	36928	25,1
2020	27993	18,9	80996	54,8	38915	26,3
2025	28348	19,1	79138	53,4	40856	27,5
2030	26579	18,0	79271	53,6	41995	28,4
2035	24472	16,6	79197	53,9	43379	29,5
2040	23987	16,4	77414	52,8	45037	30,8
2045	25134	17,2	74005	50,6	47109	32,2
2050	26838	18,3	71670	49,0	47886	32,7
Высокий вариант прогноза						
2017	26951	18,3	83460	56,6	37013	25,1
2020	28326	19,0	81377	54,7	39146	26,3
2025	29125	19,3	80131	53,2	41448	27,5
2030	27803	18,3	81028	53,4	42988	28,3
2035	25924	17,0	82027	53,7	44721	29,3
2040	25680	16,7	81463	52,9	46692	30,4
2045	27229	17,5	79203	50,8	49360	31,7
2050	29574	18,7	77916	49,2	50918	32,1

Источник: по данным Росстат

Численность иностранных граждан, работающих по патенту за 2011-2017 гг.

	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017
Российская Федерация	764,9	1080,5	1356,7	2134	1655,4	1542,6	1649,1
Армения	14,3	76	92,5	148,9	48,8	0,0	0,0
Азербайджан	10	47,7	59,3	96,8	0,2	48,2	54,1
Казахстан	1,2	0,9	0,9	0,9	0,4	0,2	0,1
Киргизия	11,7	61,9	90,4	157,4	31	0,2	0,1
Молдова	7,7	34,1	48,8	180,3	96,4	64,3	52,2
Таджикистан	40,3	228,7	301,9	443,5	416,8	393,4	442,4
Узбекистан	7,4	31,3	42,2	256,3	859,2	871,7	997
Украина	98	600	720,7	848,5	202,7	164,6	133,5

Источник: Составлено автором по данным Росстат

Отдельные показатели миграционной ситуации в России за 2016 г.

МИГРАЦИОННЫЙ УЧЕТ										
код графы	Поставлено на миграционный учет	зарегистрировано по месту жительства	поставлено на учет по месту пребывания	в том числе:		в том числе:			Снято с миграцион- ного учета	
				первично	туризм	учёба	из них по целям въезда: работа	частная	иное	
3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	
ВСЕГО из стран СНГ	10 771 726	585 332	10 186 394	6 356 963	200 056	233 210	3 959 785	1 702 408	261 504	6 563 459
В т.ч., из стран ЦА	6 679 515	221 282	6 458 233	3 742 134	78 430	162 598	2 706 812	699 690	94 604	4 189 689
Азербайджан	594 902	41 584	553 318	422 661	12 418	14 840	199 212	167 561	28 630	370 101
Армения	631 746	56 376	575 370	337 967	8 068	8 786	209 887	99 251	11 975	349 376
Беларусь	345 801	9 694	336 107	283 372	50 799	5 813	97 743	95 005	34 012	211 233
Казахстан	545 676	62 457	483 219	399 516	25 042	77 812	71 600	196 087	28 975	384 921
Киргизия	826 640	17 446	809 194	474 058	17 067	12 512	361 875	73 799	8 805	388 895
Молдова, Республика	585 937	36 769	549 168	417 703	5 853	10 027	242 035	145 827	13 961	292 910
Таджикистан	1 892 404	69 744	1 822 660	1 073 104	8 831	25 250	837 695	182 399	18 929	1 149 324
Туркмения	60 406	2 208	58 198	40 456	8 213	22 401	2 085	4 990	2 767	40 385
Узбекистан	3 354 389	69 427	3 284 962	1 755 000	19 277	24 623	1 433 557	242 415	35 128	2 226 164
Украина	1 933 825	219 627	1 714 198	1 153 126	44 488	31 146	504 096	495 074	78 322	1 150 150

продолжение...

	РАЗРЕШЕНИЯ НА ВРЕМЕННОЕ ПРОЖИВАНИЕ		ВИДЫ НА ЖИТЕЛЬСТВО		ПРИОБРЕТЕНИЕ ГРАЖДАНСТВА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ (принято, восстановлено, признано)
	Принято решений о выдаче РВП	Проживает по РВП	Принято решений о выдаче ВнЖ	Проживает по ВнЖ	
код графы	13	14	15	16	17
ВСЕГО из стран СНГ	315 563	584 881	173 899	432 699	247 979
В т.ч., из стран ЦА	124 793	217 439	59 269	162 316	94 155
Азербайджан	19 292	46 670	13 497	43 315	9 885
Армения	21 872	48 914	18 352	65 842	22 264
Беларусь	135	1 051	8 052	23 856	3 582
Казахстан	42 145	64 281	14 239	28 915	37 837
Киргизия	7 125	18 292	6 338	12 378	9 316
Молдова, Республика	19 305	33 696	10 510	28 694	17 397
Таджикистан	33 157	54 896	17 882	55 328	23 012
Туркмения	819	1 621	892	2 967	774
Узбекистан	41 547	78 349	19 918	62 728	23 216
Украина	130 166	237 111	64 219	108 676	100 696

Источник: ГУ МВД России по вопросам миграции

Отдельные показатели миграционной ситуации в Российской Федерации за 2017 г.

	МИГРАЦИОННЫЙ УЧЕТ									
	Поставлено на миграционный учет	в том числе:								Снято с мигра- ционного учета
		зарегистрировано по месту жительства	поставлено на учет по месту пребывания	в том числе:						
				первично	из них по целям въезда:					
					туризм	учёба	работа	частная	иное	
код графы	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
Из стран СНГ	15 710 227	606 279	15 103 948	10 630 541	2 496 250	449 021	4 313 911	2 030 508	800 758	10 588 289
В тч.из ЦА	7 730 161	236 516	7 493 645	4 336 554	68 425	177 235	3 226 701	775 249	88 944	4 921 028
Азербайджан	633 765	45 405	588 360	434 230	10 169	13 238	32	181 792	27 416	385 815
Армения	657 648	51 091	606 557	350 770	7 283	8 321	232 247	89 657	13 262	342 986
Беларусь	394 449	12 559	381 890	318 187	44 081	5 815	124 633	108 878	34 780	245 251
Казахстан	587 728	65 702	522 026	419 403	26 390	73 752	88 202	201 573	29 486	422 754
Киргизия	879 575	14 865	864 710	479 940	10 804	14 508	376 863	69 331	8 434	412 309
Молдова, Республика	542 004	32 235	509 769	395 785	4 843	9 816	227 011	143 566	10 549	228 994
Таджикистан	2 106 256	81 157	2 025 099	1 207 798	6 389	30 223	936 752	217 204	17 230	1 278 877
Туркмения	74 225	2 359	71 866	50 930	10 140	29 792	1 951	6 259	2 788	48 221
Узбекистан	4 082 377	72 433	4 009 944	2 178 483	14 702	28 960	1 822 933	280 882	31 006	2 758 867
Украина	1 792 247	188 369	1 603 878	1 117 430	42 881	28 083	503 287	485 051	58 128	1 075 853

продолжение...

	РАЗРЕШЕНИЯ НА ВРЕМЕННОЕ ПРОЖИВАНИЕ		ВИДЫ НА ЖИТЕЛЬСТВО		ПРИОБРЕТЕНИЕ ГРАЖДАНСТВА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ (принято, восстановлено, признано)
	Принято решений о выдаче РВП	Проживает по РВП	Принято решений о выдаче ВнЖ	Проживает по ВнЖ	
код графы	13	14	15	16	17
Из стран СНГ	304 119	569 924	181 536	570 651	257 822
В тч.из ЦА	131 245	215 615	57 728	185 008	102 597
Азербайджан	20 810	45 300	13 018	48 399	10 394
Армения	22 860	41 247	13 320	66 043	25 144
Беларусь	125	1 052	10 158	27 646	4 092
Казахстан	45 317	59 592	13 553	32 776	40 718
Киргизия	7 572	14 131	4 986	13 705	8 777
Молдова, Республика	17 119	30 373	8 721	33 325	15 473
Таджикистан	40 887	62 399	19 563	63 905	29 039
Туркмения	1 000	1 656	1 021	3 334	729
Узбекистан	36 469	77 837	18 605	71 288	23 334
Украина	96 612	201 631	67 022	144 530	85 119

Источник: ГУ МВД России по вопросам миграции

Трансграничные денежные переводы физических лиц
по основным странам-контрагентам в 2016 г. из России

	осуществленные физическими лицами, всего		осуществленные физическими лицами-резидентами		осуществленные физическими лицами-нерезидентами	
	сумма переводов, млн долларов США	средняя сумма одного перевода, долларов США	сумма переводов, млн долларов США	средняя сумма одного перевода, долларов США	сумма переводов, млн долларов США	средняя сумма одного перевода, долларов США
Всего по странам	35 928	211	24 812	177	11 116	363
Страны СНГ	10 129	192	3 342	146	6 787	227
Узбекистан	2 741	279	327	156	2 413	312
Таджикистан	1 929	101	381	41	1 548	156
Киргизия	1 743	221	572	224	1 171	220
Армения	1 003	211	658	207	345	220
Азербайджан	739	354	404	386	335	322
Украина	711	196	336	226	376	175
Казахстан	559	201	329	166	230	288
Молдова	434	262	160	265	274	261
Беларусь	263	294	170	294	93	293
Туркмения	8	385	5	371	2,7	418

Источник: Центральный Банк России

Трансграничные денежные переводы физических лиц по основным
странам-контрагентам в 2017 г. из России

	осуществленные физическими лицами, всего		осуществленные физическими лицами- резидентами		осуществленные физическими лицами- нерезидентами	
	сумма переводов, млн долларов США	<i>средняя сумма одного перевода, долларов США</i>	сумма переводов, млн долларов США	<i>средняя сумма одного перевода, долларов США</i>	сумма переводов, млн долларов США	<i>средняя сумма одного перевода, долларов США</i>
Всего по странам	43 834	220	31 305	182	12 529	459
Страны СНГ	12 906	214	4 661	138	8 245	312
Узбекистан	3 902	335	771	203	3 131	398
Таджикистан	2 536	98	717	43	1 819	197
Киргизия	2 211	276	741	194	1 469	351
Армения	1 065	302	558	295	507	311
Азербайджан	893	371	496	387	397	354
Украина	750	257	521	248	229	281
Казахстан	709	234	429	155	280	1 047
Молдова	525	292	227	270	297	310
Беларусь	314	311	199	304	115	324
Туркмения	2	264	1	254	0	332

Источник: Центральный Банк России

Численность иностранных граждан, имевших действующее
разрешение на работу, по профессиональным группам
и странам происхождения в 2016 г.
(на конец года)

	в том числе по профессиональным группам							
	Всего иностранных граждан, человек	руководители учреждений, организаций и предприятий и их структурных подразделений (служб)	специалисты в области естественных и инженерных наук	специалисты среднего уровня квалификации физических и инженерных направлений деятельности	средний персонал в области финансово- экономической, административной и социальной деятельности	работники сферы индивидуальных услуг и защиты граждан и собственности	продавцы, демонстраторы товаров, натурщики и демонстраторы одежды	квалифицированные работники товарного сельскохозяйственного производства, лесного, охотничьего хозяйств, рыболовства и рыболовства, имеющие рыночную ориентацию
Всего	143874	20694	10812	2853	3035	2504	753	3564
из стран СНГ	25023	1237	386	173	109	616	265	245
Азербайджан	1955	91	32	3	40	39	69	1
Армения	1466	33	19	8	7	86	7	1
Казахстан	198	14	11	3	-	2	-	-
Киргизия	1146	14	4	2	3	26	6	-
Республика Молдова	900	37	19	1	3	8	-	1
Таджикистан	8321	81	40	91	19	205	103	32
Туркмения	500	41	45	7	5	18	-	-
Узбекистан	7835	123	42	43	14	201	66	185
Украина	2702	803	174	15	18	31	14	25
из стран ЕС	8399	4552	1078	240	162	32	-	5
из стран дальнего зарубежья	110227	14870	9339	2440	2760	1852	482	3313

продолжение...

рабочие, занятые на горных, горно-капитальных и на строитель- но-монтажных и ремонтно-строительных работах	рабочие металло-обрабатывающей и машиностроительной промышленности	другие профессии квалифицированных рабочих крупных и мелких промышленных предприятий	операторы, аппаратчики и машинисты промышленных установок	операторы, аппаратчики, машинисты и слесари-сборщики стационарного оборудования	водители и машинисты подвижного оборудования	неквалифицированные рабочие, общие для всех отраслей экономики	иные профессионально- квалификационные группы	
36688	3510	8588	2055	4954	2510	6452	34902	Всего
								в том числе:
2236	212	357	83	293	436	4104	14271	из стран СНГ
								из них:
41	4	3	1	-	21	135	1475	Азербайджан
132	23	32	2	18	76	206	816	Армения
5	-	1	-	1	-	14	147	Казахстан
24	-	11	-	1	9	415	631	Киргизия
64	2	1	1	16	13	84	650	Республика Молдова
1292	127	255	52	199	202	1543	4080	Таджикистан
122	-	6	-	4	-	10	242	Туркмения
486	27	48	7	42	82	1518	4951	Узбекистан
70	29	-	20	12	33	179	1279	Украина
95	73	15	57	31	64	4	1991	из стран ЕС
34351	3224	8216	1915	4628	2006	2300	18531	из стран дальнего зарубежья

Источник: Федеральная служба государственной статистики «Труд и занятость в России - 2017 г.»

**Численность трудовых мигрантов, привлекавшийся на работу
предпринимателями, по видам экономической деятельности**

(по данным выборочного обследования об использовании труда мигрантов в 2014 г.)

	Численность иностранных трудовых мигрантов (тыс. человек)	В процентах	Численность российских трудовых мигрантов (тыс. человек)	В процентах
Всего	939,3	100	432,5	100
в том числе:				
сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство	74,0	7,9	21,2	4,9
рыболовство, рыбоводство	1,2	0,1	2,0	0,5
обрабатывающие производства	64,8	6,9	35,6	8,2
строительство	163,3	17,4	32,7	7,6
оптовая и розничная торговля; ремонт автотранспортных средств, мотоциклов, бытовых изделий и предметов личного пользования	352,6	37,5	157,4	36,4
гостиницы и рестораны	58,7	6,3	14,9	3,5
транспорт и связь	59,3	6,3	48,6	11,2
операции с недвижимым имуществом, аренда и предоставление услуг	88,2	9,4	79,8	18,5
образование	7,9	0,8	16,1	3,7

Источник: по данным сборника Росстат «Труд и занятость в России - 2015»

ДЛЯ ЗАМЕТОК

«Джовид Икромов проделал огромную работу по изучению литературы по избранной проблематике, собрал и обобщил колоссальный объем актуальной экономической и правовой информации.

Убежден, что результаты исследования, представленные в монографии, могут быть использованы при формировании миграционной политики, как в России, так и в странах Центральной Азии.»

-Н.А. Ломагин, д.и.н., профессор,
ректор Европейского университета
в Санкт-Петербурге (ЕУСПб).

«Настоящая работа представляет собой серьезное научное исследование, которое восполняет существующий пробел в отечественной экономической науке. Теоретический уровень работы, глубина проведенного анализа свидетельствуют о способности ее автора ставить и решать сложные научные проблемы.»

- О.Д. Воробьева, д.э.н., профессор,
Московский государственный институт
международных отношений Министерства
иностраннных дел России (МГИМО, МИД России)



Икромов Джовид Зафарович

Международная миграция
из стран Центральной Азии в Россию:
оценка влияния на социально-экономическое развитие

Монография

Литературные редакторы:
Камолов К.Д., Иноземцева Л.

Подписано в печать 12.03.2019. Формат 60x84^{1/16}.
Бумага офсетная. Печать офсетная. Гарнитура Times New Roman.
Усл. печ. л. 13,25. Тираж 100 экз. Заказ №99.

ООО “ЭР-граф”.
734036, г. Душанбе, ул. Р. Набиева, 218.
Тел.: (+992 37) 227-39-92. Е-mail: rgraph.tj@gmail.com